



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 429

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 15 iulie 2013

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 209 din 29 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996	2-4		
Decizia nr. 225 din 9 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	5-7		
Decizia nr. 239 din 21 mai 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	7-9		
Decizia nr. 309 din 13 iunie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 238 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865	10-11		
Decizia nr. 310 din 13 iunie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865	12-13		
Decizia nr. 317 din 18 iunie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România	14-15		
Decizia nr. 335 din 4 iulie 2013 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 54/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară	16-17		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
96. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare privind modificarea și completarea Normelor de dozimetrie individuală,		aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 180/2002	18
		647. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 848/2004 pentru aprobarea Listei cu clasificatorii autorizați	19
		816. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică pentru anii 2013 și 2014, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 422/2013	20-24
		843/962/628. — Ordin al ministrului transporturilor, al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, și al ministrului fondurilor europene pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului transporturilor și al ministrului economiei și finanțelor nr. 28/75/2008 privind aprobarea listelor de cheltuieli eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul operațional sectorial „Transport” (POS-T) 2007—2013	25-30
		1.207. — Ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice privind aprobarea Ghidurilor solicitantului — Condiții specifice pentru cererile de propuneri de proiecte de tip strategic și grant nr. 153—164 pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”	31-32
		★	
		Rectificări	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 209**

din 29 aprilie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de Societatea Comercială „Billa România” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 10.869/300/2008 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1536D/2012.

Dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din 2 aprilie 2013, în prezența reprezentanților părților și a Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată. La această dată, Curtea a constatat că la ședința de deliberare nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbaterile cauzei, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, și, în consecință, având în vedere prevederile art. 57 din Legea nr. 47/1992 și ale art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, aprobat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 6/2012, a amânat pronunțarea pentru data de 3 aprilie, și, ulterior, pentru același motiv, pentru datele de 4 și, respectiv, 18 aprilie 2013. La această ultimă dată, Curtea, pentru aceleași motive, în temeiul art. 58 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, a repus cauza pe rol pentru data de 29 aprilie 2013, ora 11,00.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocat Nicu Lupașcu, iar pentru partea Consiliul Concurenței, inspector de concurență Iulia Dăscuțu, cu delegații depuse la dosar.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, care precizează că își menține concluziile prezentate în ședința publică din 2 aprilie 2013 și nu mai are nimic de adăugat la acestea, în sensul că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, soluția legislativă criticată a fost preluată de textele legale în formula actuală, dispozițiile legale criticate au legătură cu soluționarea cauzei și are în vedere și art. 15 din Constituție, potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale

mai favorabile, modificările aduse Legii concurenței fiindu-le mai favorabile. Pe fondul excepției arată că dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996 dispune sancționarea aceluiași tip de faptă contravențională în raport cu limitele de amendă diferențiate, iar în ceea ce privește art. 35 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 arată că în temeiul acestuia nu poate fi obligat să furnizeze date dacă nu este implicat într-o anchetă. Reprezentantul părții Consiliului Concurenței precizează, de asemenea, că își menține concluziile prezentate în ședința publică din 2 aprilie 2013 în sensul inadmisibilității excepției de neconstituționalitate, aceasta trebuind să poarte asupra prevederilor legale în vigoare la data încheierii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției de furnizare de informații inexacte sau incomplete la solicitările autorității de concurență, adresate societății în cadrul investigației pentru cunoașterea sectorului comercializării produselor alimentare. În cazul în care nu va fi reținută inadmisibilitatea excepției, pe fond susține respingerea acesteia, având în vedere că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale.

În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 din Legea nr. 47/1992. Mai arată că instanța de fond a sesizat Curtea Constituțională cu prevederile art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în prezent, deoarece acestea au legătură cu soluționarea cauzei, atâta vreme cât petenta a invocat principiul aplicării legii contravenționale mai favorabile. Pe fond, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 10.869/300/2008, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Billa România” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 50 lit. c) din Legea concurenței nr. 21/1996, text legal în vigoare la data 10 septembrie 2008.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 35 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 21/1996 este neconstituțional în raport cu dispozițiile art. 24 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece procedura de investigare

administrativ jurisdicțională nu poate fi desfășurată în afara garanțiilor conferite de legislația internă și cea europeană referitoare la garantarea dreptului la apărare. Dreptul la apărare al agentului comercial nu este un drept abstract, ci trebuie să fie real și efectiv, condiții ce implică în mod direct și nemijlocit dreptul agentului de a nu se autoincrimina în măsura în care investigatorul îi solicită, în temeiul art. 35 din Legea nr. 21/1996, informații și/sau documente privind activitatea sa economică.

A mai arătat că incriminarea faptei prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 21/1996 este neconstituțională în raport cu art. 24 din Constituție care recunoaște expres dreptul la apărare, cât și dreptul de a nu se autoincrimina prin furnizarea unor date și documente compromițătoare. Din acest punct de vedere, agentul economic care nu oferă informații sau date compromițătoare pentru sine la cererea expresă a investigatorului raportor nu poate fi sancționat contravențional, ci, eventual, la sfârșitul investigației, nesinceritatea sau atitudinea de obstrucționare a investigației putând fi criterii de individualizare a sancțiunii. În acest sens, face o paralelă cu procedura în materie penală, unde inculpatul sau martorul (potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului) nu poate fi sancționat pe parcursul anchetei față de declarațiile sau apărările pe care înțelege să și le facă ci, întotdeauna la sfârșitul procedurii sinceritatea constituie un element de individualizare a sancțiunii aplicate.

Referitor la neconstituționalitatea art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 21/1996, autorul arată că această prevedere este neconstituțională, întrucât contravine principiului constituțional al egalității în fața legii prin aceea că agenții economici sunt sancționați pentru săvârșirea aceluiași tip de faptă prin aplicarea de amenzi diferite stabilite prin raportare la un criteriu subiectiv.

Discriminarea dintre agenții economici ce au refuzat comunicarea unor informații sau au oferit informații eronate inspectorului de concurență asupra unor date sau documente solicitate în cadrul unei investigații se realizează prin stabilirea cuantumului amenzii prin raportare la criteriul subiectiv al cifrei de afaceri totale din anul financiar anterior sancționării contravenientului. Agentul comercial având o cifră de afaceri mai mare are limite minime-maxime de amendă mai mari decât un alt agent cu o cifră de afaceri mai mică, deși ambele societăți comerciale au săvârșit același tip de faptă contravențională ce prezintă același tip de pericol social. Prin urmare, săvârșirea aceluiași tip de contravenție conferă agenților comerciali o poziție juridică similară, însă aceștia beneficiază de un tratament diferit prin stabilirea unor limite de pedeapsă mai mari și prin aplicarea procentului de 1% în raport cu criteriul subiectiv ce ține de contravenient. Autorul mai arată că dispoziția legală nu sancționează un comportament anticoncurențial, ci sancționează un comportament ilicit, respectiv nesinceritatea agenților economici față de inspectorii de concurență, iar în aceste condiții cifra de afaceri a contravenientului nu are a face nimic cu sancționarea nesincerității agentului economic. De asemenea, a învederat că sancționarea diferită a agenților economici prin stabilirea subiectivă a limitei amenzii prin raportare la cifra de afaceri este neconstituțională și în raport cu dispozițiile art. 44 și 136 din Constituție, deoarece afectează dreptul de proprietate al contravenientului, criteriul averii neputând constitui un criteriu de diferențiere a agenților economici și prin urmare nici de stabilire a limitelor legale a cuantumului amenzii.

Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă consideră neîntemeiată excepția de neconstituționalitate

invocată prin raportare la jurisprudența Curții Constituționale relevată în cuprinsul deciziilor nr. 5 din 10 ianuarie 2006 și nr. 116 din 3 februarie 2009.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și face referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. b) și art. 35 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996. În realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate în constituie art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 16 august 2005, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 6 iulie 2010, și art. I pct. 31 din Legea nr. 149/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 11 iulie 2011, care au următorul cuprins:

— Art. 35 alin. (1) lit. a): „(1) În vederea analizării plângerilor formulate potrivit art. 34 lit. b) și a notificărilor privind concentrările economice, precum și în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 26 alin. (1), inspectorii de concurență, indicând temeiul legal, scopul, termenele, precum și sancțiunile prevăzute, după caz, la art. 50 lit. a) și b), art. 50¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) și art. 54 alin. (1) lit. e), pot solicita informațiile și documentele care le sunt necesare:

a) întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi; [...]"

— Art. 50 lit. b): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,1% la 1% din cifra de afaceri totală din anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi ori asociații de întreprinderi: [...]"

b) furnizarea de informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare ori de documente incomplete sau nefurnizarea informațiilor și documentelor solicitate potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) lit. a);”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 4 alin. (2) privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată și art. 136 alin. (5) privind proprietatea.

Din examinarea excepției de neconstituționalitate invocate, Curtea Constituțională reține următoarele:

Prezenta excepție de neconstituționalitate a fost invocată în cadrul unui litigiu privind soluționarea unei plângeri formulate împotriva procesului-verbal din 10 septembrie 2008 prin care Consiliul Concurenței a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 35 și a sancționat cu amendă în temeiul art. 50 lit. c) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 742 din 16 august 2005, pentru furnizarea de informații incomplete la o cerere formulată de către autoritatea de concurență în temeiul art. 35 din lege.

Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea observă că normele legale criticate în formularea actuală nu erau în vigoare la data încheierii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat în cauza de fond.

Astfel, ulterior încheierii procesului-verbal de contravenție din anul 2008, prevederile art. 35 și art. 50 din Legea concurenței nr. 21/1996 au fost modificate și completate prin art. I pct. 27 și 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2010 privind modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 6 iulie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 149/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 11 iulie 2011.

Din analiza dispozițiilor legale care au stat la baza întocmirii procesului-verbal de constatare și sancționare, și a celor în vigoare în prezent, reiese că, față de forma anterioară, forma în vigoare în prezent a art. 35 din Legea concurenței nr. 21/1996 a suferit modificări, atât în ceea ce privește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină solicitările pentru furnizare de informații formulate de Consiliul Concurenței, subiecții cărora li se pot adresa, cât și în ceea ce privește cadrul procedural în care astfel de solicitări pot fi formulate de Consiliul Concurenței. În ceea ce privește art. 50 lit. c), în prezent art. 50 lit. b), din Legea concurenței nr. 21/1996, acesta a suferit modificări în ceea ce privește atât sancțiunea aplicată, în sensul că în forma în vigoare în prezent față de forma în vigoare la data încheierii procesului-verbal de contravenție, s-a prevăzut o limită minimă a amenzii, de 0,1% din cifra de afaceri totală din anul financiar anterior sancționării, cât și în ceea ce privește conținutul

constitutiv al contravenției, în sensul că au fost introduse și informațiile care induc în eroare; de asemenea, s-a prevăzut expres săvârșirea contravenției cu intenție sau din culpă.

Astfel, Curtea reține că autorul excepției a invocat neconstituționalitatea unor prevederi care nu erau în vigoare la data încheierii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat în cauza *pendinte*, invocând legea nouă în fața instanțelor de control judiciar din perspectiva aplicării principiului legii contravenționale mai favorabile, considerând că dispozițiile legale în vigoare în prezent îi sunt mai favorabile sub aspect sancționatoriu față de legea veche, deoarece prevăd o limită minimă a amenzii, care la data încheierii procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției nu era prevăzută.

În acest caz, instanța de fond are obligația să analizeze solicitarea autorului excepției de neconstituționalitate privind aplicarea legii contravenționale mai favorabile, respectiv aplicarea dispozițiilor legale din Legea concurenței nr. 21/1996 în vigoare în prezent, iar nu cele în vigoare la momentul sancționării.

În această situație, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost prematur formulată, aplicarea în cauza *pendinte* a dispozițiilor legale criticate ține de interpretarea și aplicarea legii în timp, ceea ce constituie atributul exclusiv al instanței de judecată, iar excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În consecință, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996 nu au legătură cu cauza în care a fost ridicată, deoarece autorul nu critică textele de lege prin care a fost incriminată fapta comisă, ci critică dispozițiile legale mai favorabile, dar a căror aplicabilitate în cauză nu a fost stabilită de instanța de fond (a se vedea, cu privire la competența instanței de a stabili aplicabilitatea în cauză a legii contravenționale mai favorabile, Decizia nr. 281 din 22 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 14 mai 2012).

Așadar, Curtea reține că excepția nu îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia dispozițiile legale criticate trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) lit. a) și art. 50 lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, excepție ridicată de Societatea Comercială „Billa România” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 10.869/300/2008 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 aprilie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 225

din 9 mai 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158
din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Petrică Bran, Vasile Goga, Victor Berceanu, Mihai Stroe, Relu Pătrașcu, Constantin Vlad, Constantin Nica, Auraș Blidaru, Stănică Negoită, Dănuț Stoian, Gicuță Porneală, Stan Balaban, Georgel Tândică și Fănică Dobrea în Dosarul nr. 1.116/113/2012/a1 al Curții de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 25D/2013.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, Constantin Vlad, asistat de avocatul Lidia Dumitrescu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea criticii de neconstituționalitate. În acest sens, arată că textul de lege criticat îl încadrează pe autorul excepției în condiții deosebite de muncă, deși, potrivit legislației anterioare, fusese încadrat în grupa I de muncă, asimilată, după intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000, condițiilor speciale de muncă. Astfel, este mărit stagiul de cotizare, cu consecințe asupra cuantumului pensiei, aducându-se atingere, totodată, unor drepturi câștigate. În același timp, este afectată stabilitatea juridică și sunt încălcate dispozițiile constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. În egală măsură, este încălcat și principiul separației puterilor în stat, întrucât dreptul la încadrarea în grupa I de muncă a fost recunoscut prin hotărâre judecătorească, dar a fost apoi înlăturat prin voința legiuitorului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu aduce atingere unor drepturi câștigate, ci doar stabilește un alt mod de calcul al pensiei, aplicabil de la data intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 pentru viitor. De asemenea, consideră că problemele indicate de autorul excepției izvorăsc din modul de aplicare a legii, care este supus controlului instanței de judecată, iar nu celei de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 2.344 din 6 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.116/113/2012/a1, **Curtea de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.**

Excepția a fost ridicată de Petrică Bran, Vasile Goga, Victor Berceanu, Mihai Stroe, Relu Pătrașcu, Constantin Vlad, Constantin Nica, Auraș Blidaru, Stănică Negoită, Dănuț Stoian, Gicuță Porneală, Stan Balaban, Georgel Tândică și Fănică Dobrea cu prilejul soluționării unei acțiuni civile în care au solicitat recunoașterea ca muncă desfășurată în condiții speciale a activității desfășurate după data de 1 aprilie 2001.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, următoarele:

1. Anterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, autorii excepției au fost încadrați în grupa I de muncă în conformitate cu Ordinul ministrului muncii și ocrotirilor sociale, al ministrului sănătății și al președintelui Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă, activităților și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării. Ulterior, conform Legii nr. 19/2000, coroborată cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, perioada de muncă realizată în grupa I de muncă, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, a fost asimilată muncii în condiții speciale. Textul de lege criticat transformă însă perioadele în care autorii excepției au fost încadrați în condiții speciale de muncă în condiții deosebite de muncă, măbind astfel stagiul de cotizare și crescând vârsta de pensionare.

Astfel, se aduce atingere principiului neretroactivității legii civile, întrucât art. 158 din Legea nr. 263/2010 produce efecte pentru perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, afectând drepturi deja câștigate la data desfășurării activității, respectiv încadrarea în condiții speciale de muncă, supuse unor multiple riscuri.

2. Textul de lege criticat aduce atingere principiului egalității în drepturi a cetățenilor, întrucât creează o inegalitate între persoanele care au avut posibilitatea de a se pensiona în temeiul legislației anterioare Legii nr. 263/2010, mai favorabilă, și cele pensionate în temeiul acestei din urmă legi.

3. Art. 158 din Legea nr. 263/2010 aduce atingere principiului separației puterilor în stat, întrucât tinde la schimbarea situației juridice constatate de o instanță de judecată printr-o sentință civilă definitivă și irevocabilă de încadrare în grupa I de muncă a unuia dintre autorii excepției.

4. Este încălcat art. 11 din Constituție în raport cu art. 1, art. 5 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a

libertăților fundamentale, precum și cu art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție și art. 1 din Primul Protocol la Convenție. În acest sens, arată că statul român a încălcat dreptul persoanelor de a beneficia de categoria condițiilor speciale de muncă, prin adoptarea unei legislații aflate în contradicție atât cu normele interne, cât și cu cele internaționale. Astfel, dreptul la încadrare într-o anumită grupă de muncă, cu toate consecințele pecuniare ce rezultă din această situație juridică, este un drept fundamental și nu poate fi restrâns în mod discriminatoriu și retroactiv. De asemenea, se încalcă cerința previzibilității normelor de legi, întrucât la data la care au desfășurat activitatea în condiții speciale era previzibil că legea în temeiul căreia au intrat în profesie nu va modifica drepturile bănești convenite. În plus, nu există nicio justificare pentru a institui un tratament juridic diferit între persoanele care s-au pensionat anterior intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 și cele pensionate ulterior. În sfârșit, consideră că autorii excepției aveau o speranță legitimă de a obține anumite drepturi de valoare patrimonială, iar art. 158 din Legea nr. 263/2010, aducând atingere acestor drepturi, încalcă dreptul de proprietate.

5. Dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 53/2003.

Curtea de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, însă, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora „(1) *Perioadele de vechime în muncă realizate în grupele I și a II-a de muncă până la data de 1 aprilie 2001 constituie stagiul de cotizare în condiții deosebite, în vederea reducerii vârstelor de pensionare, cu excepția celor realizate în activitățile care, conform prevederilor art. 30 alin. (1), sunt încadrate în condiții speciale.*

(2) *Adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă sunt valorificate, numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001.*”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții de lege contravin următoarelor texte din Constituție: art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16

alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației puterilor în stat. De asemenea, consideră că este încălcat art. 11 din Constituție prin raportare la dispozițiile art. 1, art. 5 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dispoziții referitoare la obligația de a respecta drepturile omului, dreptul la libertate și la siguranță și interzicerea discriminării. De asemenea, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție, dispoziții referitoare la interzicerea generală a discriminării și dispozițiile art. 1 din Primul Protocol la Convenție, referitoare la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat stabilește criteriile după care va fi calculată vârsta necesară pentru pensionarea persoanelor care au fost încadrate în grupele I și a II-a de muncă până la data de 1 aprilie 2001. Astfel, arată că se vor avea în vedere criteriile stabilite de lege pentru persoanele care au desfășurat munca în condiții deosebite, respectiv cele prevăzute la art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 263/2010.

Teza a doua a art. 158 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 stabilește însă și o excepție, respectiv situația persoanelor care au realizat activități care, conform art. 30 alin. (1) din aceeași lege, sunt încadrate în condiții speciale. Sunt avute în vedere activitățile desfășurate în: „a) *unitățile miniere, pentru personalul care își desfășoară activitatea în subteran cel puțin 50% din timpul normal de muncă în luna respectivă;*

b) *activitățile de cercetare, explorare, exploatare sau prelucrare a materiilor prime nucleare, zonele I și II de expunere la radiații;*

c) *activitățile din domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, prevăzute de actele normative cu regim clasificat emise până la data intrării în vigoare a prezentei legi;*

d) *aviația civilă, pentru personalul navigant prevăzut în anexa nr. 1;*

e) *activitățile și unitățile prevăzute în anexele nr. 2 și 3;*

f) *activitatea artistică desfășurată în profesiile prevăzute în anexa nr. 4.”*

Acestor din urmă persoane li se vor aplica reglementările art. 55 alin. (1) lit. b), art. 56 și art. 57 din Legea nr. 263/2010, respectiv reglementările aferente persoanelor care au desfășurat munca în condiții speciale.

Astfel, textul de lege criticat nu neagă încadrarea făcută în temeiul legislației anterioare în grupa I ori a II-a de muncă, ci doar stabilește modul în care va fi calculată vârsta legală de pensionare pentru aceste persoane, în măsura în care nu desfășoară activități încadrate în condiții speciale, potrivit reglementărilor în vigoare.

De altfel, Legea nr. 263/2010 preia aceleași clasificări ale locurilor de muncă în condiții speciale și ale unităților care au obținut avizul pentru îndeplinirea procedurilor și criteriilor de încadrare în condiții speciale prevăzute și în legislația anterioară, respectiv în Legea nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 13 iunie 2006, lege în a cărei ipoteză autorii excepției arată că se încadrează, nefiindu-le astfel aplicabilă teza întâi a art. 158 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, criticată pe calea excepției de neconstituționalitate.

Având în vedere cele reținute mai sus, Curtea apreciază că, în realitate, preținsele probleme de neconstituționalitate invocate de autorii excepției sunt determinate de o greșită interpretare a legii, asupra căreia este competentă să se pronunțe instanța de judecată, iar nu instanța de contencios constituțional.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Petrică Bran, Vasile Goga, Victor Berceanu, Mihai Stroe, Relu Pătrașcu, Constantin Vlad, Constantin Nica, Auruș Blidaru, Stănică Negoită, Dănuț Stoian, Gicuță Porneală, Stan Balaban, Georget Tândică și Fănică Dobrea în Dosarul nr. 1.116/113/2012/a1 al Curții de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale care a sesizat Curtea Constituțională și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 239

din 21 mai 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Gabriela Rotariu în Dosarul nr. 1.028/39/2011 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 71D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 22/2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 decembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.028/39/2011, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat**

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamanta intimată Gabriela Rotariu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației împotriva deciziei de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile și art. 16 privind egalitatea în drepturi, precum și prevederilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, privind protecția proprietății private, jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și dreptului comunitar.

În acest sens, arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât creează o discriminare între personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor și alte categorii profesionale, cum ar fi militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, având aceleași interdicții și incompatibilități ca magistrații și consilierii Curții de Conturi.

Mai arată că, întrucât la data adoptării Legii nr. 119/2010 nu au fost abrogate prevederile corespunzătoare ale Legii nr. 567/2004 și ale Hotărârii Guvernului nr. 290/2005, acest fapt contravine dispozițiilor Legii nr. 24/2000.

Astfel, consideră că Guvernul a acordat retroactiv grupe speciale de muncă militarilor și polițiștilor pentru a atenua scăderea cuantumului pensiilor pentru aceste categorii de persoane, în timp ce pentru alte categorii pensiile au fost

diminuate în mod substanțial, fiind reduse în cuantum de 60—70%, afectând însăși substanța dreptului la pensie.

Susține că, prin prisma Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 27 martie 2012, discriminarea este extinsă, întrucât consilierii Curții de Conturi, fiind asimilați magistraților, urmează să revină la pensiile speciale. Prin similitudine cu considerentele acestei decizii, personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor se află în aceeași situație, având aceleași interdicții și incompatibilități ca magistrații și consilierii Curții de Conturi.

Totodată, susține că pensia de serviciu a personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a fost stabilită în considerarea atribuțiilor de serviciu, a incompatibilităților și interdicțiilor aferente acestei categorii de personal din domeniul justiției. Aceasta constituie un bun actual, un drept de proprietate în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel încât „reducerea substanțială a pensiei aflată în plată echivalează cu o expropriere, fiind încălcat dreptul la coerență legislativă, statutul legal și predictibilitatea legii, dar și speranța legitimă”.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale opinează în sensul că prevederile de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile și art. 16 privind egalitatea în drepturi. În privința Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2012, apreciază că argumentarea acesteia nu se aplică la situația autorului excepției în calitate de personal auxiliar de specialitate al cărui statut nu poate fi similar cu cel al magistraților, chiar dacă și această categorie profesională este supusă anumitor interdicții și incompatibilități.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază, în esență, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, care au următorul cuprins: „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: [...] f) art. 68, art. 68¹ alin. (2) și art. 68²—68⁴ din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare;”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile și art. 16 privind egalitatea în drepturi, precum și prevederilor art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale

art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, referitor la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 100 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 29 martie 2013, și prin Decizia nr. 22 din 24 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 6 martie 2013, s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor de lege criticate din perspectiva aceluiași critici, reținând următoarele:

Unele dintre criticile invocate se referă la dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, iar nu la dispozițiile art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010. Astfel, așa cum arată înșiși autorii excepției, recalcularea pensiilor de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate din justiție s-a dispus prin art. 1 lit. c), art. 3 și art. 4 din Legea nr. 119/2010, fiind reglementată în detaliu prin Hotărârea Guvernului nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 29 iulie 2010. Ulterior, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 30 iunie 2011, s-a dispus revizuirea pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)—h) din Legea nr. 119/2010, care făcuseră obiectul recalculării. Asupra constituționalității acestor prevederi de lege Curtea s-a pronunțat prin mai multe decizii, așa cum sunt Decizia nr. 1.269 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 25 noiembrie 2011, ori Decizia nr. 215 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 11 mai 2012.

Prin urmare, nu prevederile art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 sunt cele care au dispus recalcularea pensiilor de serviciu potrivit principiului contributivității, astfel că nu poate fi reținută critica privind încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la neretroactivitatea legii civile și la dreptul de proprietate raportată la aceste prevederi de lege. În plus, întrucât Curtea Constituțională nu se poate pronunța decât *in limine litis*, nu-și poate extinde, în prezenta cauză, analiza și asupra dispozițiilor Legii nr. 119/2010 ori ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011.

Totodată, criticile referitoare la existența unui tratament juridic mai favorabil aplicabil anumitor categorii de persoane sub aspectul recalculării pensiilor de serviciu, așa cum sunt cadrele militare și polițistii, au în vedere conținutul dispozițiilor Legii nr. 119/2010, ale Hotărârii Guvernului nr. 737/2010, ale Hotărârii Guvernului nr. 735/2010 pentru recalcularea pensiilor stabilite potrivit legislației privind pensiile militare de stat, a pensiilor de stat ale polițistilor și ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, conform Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, hotărâre publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 28 iulie 2010, respectiv ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2011 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011. Prin urmare, pentru aceleași rațiuni arătate mai sus, și aceste critici de neconstituționalitate au fost respinse.

În ceea ce privește critica referitoare la conformitatea prevederilor art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din

21 aprilie 2010 — dispoziții potrivit cărora este interzisă instituirea aceluși reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative, iar, în cazul existenței unor paralelisme, acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice —, Curtea a apreciat că aceasta nu poate fi reținută. Astfel, eficacitatea normelor secundare emise în aplicarea legilor se află într-o strânsă legătură cu perioada de activitate a legii, neputându-se concepe supraviețuirea noimei subordonate după abrogarea ori încetarea aplicabilității celei superioare. Pentru a evita însă orice confuzie cu privire la legislația în vigoare aplicabilă unei anumite materii, legiuitorul a prevăzut în art. 64 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 că, „*Dacă o normă de nivel inferior, cu același obiect, nu a fost abrogată expres de actul normativ de nivel superior, această obligație îi revine autorității care a emis prima actul*”. Chiar dacă abrogarea actelor normative secundare nu are loc în același timp cu abrogarea celor superioare, în aplicarea cărora au fost emise, nu se poate considera că ele continuă să își producă efectele, menținând o reglementare paralelă, diferită de cea instituită prin noile prevederi în vigoare, superioare în ierarhia actelor normative.

Referitor la critica de neconstituționalitate privind încălcarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor, critică în contextul căreia s-a invocat Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, Curtea reține că, în considerentele acestei decizii, a avut în vedere următoarele aspecte:

a) după adoptarea Deciziei nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, din punct de vedere constituțional s-a deschis posibilitatea de a aprecia dacă există o similitudine între statutul constituțional și legal al magistraților și cel al altor categorii socioprofesionale, fapt ce le-ar îndritui pe acestea din urmă sau pe unele dintre acestea la încasarea unei pensii de serviciu similar magistraților;

b) autorul excepției a fost o persoană care a exercitat funcția de consilier de conturi în cadrul Curții de Conturi și, în consecință, Curtea a analizat dacă există o similitudine între statutul constituțional și legal al consilierilor de conturi și cel al magistraților; în cazul constatării existenței unei asemenea similitudini, consilierii de conturi urmează a beneficia de un tratament juridic similar cu magistrații în privința acordării beneficiului pensiei de serviciu;

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriela Rotariu în Dosarul nr. 1.028/39/2011 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 196 lit. f) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

c) Curtea, observând că atât consilierii de conturi, cât și judecătorii sunt independenți în exercitarea funcției, respectiv a mandatului lor, și inamovibili pe durata exercitării acestora, a concluzionat că statutul consilierilor de conturi este similar cu cel al judecătorilor, fapt care justifică acordarea unei pensii de serviciu consilierilor de conturi similar judecătorilor.

Or, situația din prezenta cauză nu este similară, și cu atât mai puțin identică, cu cea din decizia invocată de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate în susținerea acesteia, Curtea neputând reține considerentele respective în cauza de față. Astfel, statutul consilierilor de conturi este diferit de cel al personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, aspect ce decurge în mod expres din prevederile constituționale ale art. 140 alin. (1).

Chiar dacă personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor este supus anumitor interdicții și incompatibilități, aceștia nu beneficiază de statutul magistraților în calitate de categorie generică, fapt ce rezultă din dispozițiile Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.

Totodată, Curtea — prin Decizia nr. 920 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 16 ianuarie 2013, a reținut că, prin Decizia din 7 februarie 2012, pronunțată cu privire la Cererea nr. 45.312/11 introdusă de Ana Maria Frimu împotriva României și alte patru cereri, paragraful 44, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că măsurile adoptate de statul român prin prevederile Legii nr. 119/2010, cu toate că au presupus diminuări substanțiale ale cuantumurilor pensiilor de serviciu, corespund nevoii de a încadra aceste pensii într-un sistem general, care să atenueze discrepanțele existente între diferitele regimuri de pensionare și să asigure un echilibru bugetar adecvat, nefiind nerezonabile sau disproporționate, ca atare nu s-a reținut încălcarea normelor convenționale ca urmare a transformării pensiilor speciale în pensii contributive în sistemul public, ca urmare a adoptării Legii nr. 119/2010.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât considerentele, cât și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 309

din 13 iunie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 238 alin. 2
din Codul de procedură civilă din 1865

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea în ședința publică a reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 238 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu în Dosarul nr. 22.241/3/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 236D/2013.

La apelul nominal, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură a depus o cerere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care, invocând jurisprudența Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 234 din 4 martie 2008 și nr. 307 din 3 martie 2011, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 853 din 25 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 22.241/3/2012, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 238 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865.**

Excepția a fost invocată de Gabriel Emanuel Nițulescu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea autorului excepției de asigurare a unor dovezi, cerere formulată în cursul judecării căii extraordinare de atac a revizuirii.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale întrucât conduc la întâzieri în asigurarea dovezilor ce ar putea să îl priveze pe cel ce se apără de constituirea unor dovezi favorabile apărării și susținerilor sale. Cum dreptul la apărare al justițiabilului este garantat, procedura de asigurare a dovezilor ar trebui să fie una efectivă, care să se

desfășoare cu celeritate. O procedură de admitere a asigurării dovezilor care se întinde pe un interval mare de timp ar putea să o facă pe aceasta inefectivă, în condițiile în care dovezile ce se doresc a fi asigurate pot să piară până la parcurgerea întregului ciclu procesual (fond-recurs).

Așadar, recursul prin care s-ar urmări contestarea unei respingeri a unei cereri de asigurare a dovezilor ar putea să rămână fără obiect până la soluționarea acestuia, având în vedere timpul destul de lung (cel puțin câteva luni) necesar exercitării căii de atac a recursului.

Autorul excepției mai arată că noul Cod de procedură civilă prevede un termen de 5 zile pentru atacarea încheierii de respingere a cererii de asigurare dovezi, indiferent de instanța competentă. Totuși, chiar dacă termenul de recurs s-a modificat pentru încheierile judecate de instanțele care soluționează și pricina, pentru procesele aflate pe rol respectivul text de lege rămâne în vigoare și de aceea este necesară analizarea constituționalității acestuia în forma de dinaintea modificării sale.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Instanța arată că posibilitatea exercitării căii de atac a recursului numai odată cu fondul împotriva încheierii prin care se soluționează cererea de asigurare a dovezilor, în ipoteza în care această cerere este formulată pe cale incidentală, are în vedere tocmai respectarea exigenței judecării cauzei cu celeritate, prin neîntreruperea cursului judecării în urma formulării pe cale separată a căii de atac.

În opinia instanței, soluționarea cu celeritate și într-un termen rezonabil este un principiu constituțional care guvernează procesul în cadrul căruia, pe cale incidentală, s-a formulat o cerere de asigurare dovezi. Or, recunoașterea dreptului de a exercita pe cale separată o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a soluționat această cerere incidentală ar fi de natură să tergiverseze judecarea cererii principale care formează obiectul cauzei în urma întreruperii cursului judecării.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Acesta arată că ele constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces. În plus, reglementările internaționale în materie nu impun accesul la totalitatea gradelor de jurisdicție sau la toate

căile de atac prevăzute de legislațiile naționale, art. 13 din aceeași convenție consacrand numai dreptul persoanei la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, deci posibilitatea de a accede la un grad de jurisdicție, or, în speță, acesta este respectat.

În aceste condiții, liberul acces la justiție este compatibil cu instituirea unor proceduri speciale, pentru situații deosebite, și implică existența unor proceduri unice pentru situații deosebite, așa cum este atât cea a asigurării dovezilor, cât și cea a exercitării căii de atac împotriva încheierii pronunțate de instanța de judecată. De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac.

Pe de altă parte, se observă că autorul excepției de neconstituționalitate dorește ca în speță să se facă aplicarea prevederilor art. 238 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, care, în opinia acestuia, „s-ar impune în cazul constatării neconstituționalității”, or, acest lucru nu este posibil, textul de lege invocat fiind aplicabil numai în cazul exercitării căii de atac a recursului formulat în cazul cererii de asigurare a dovezilor pe cale principală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie prevederile art. 238 alin. 2 din Codul de

procedură civilă din 1865, dispoziții ce au următoarea redactare: „*Încheierea dată în timpul judecării unei pricini nu poate fi atacată decât odată cu fondul.*”

Se observă că la data de 15 februarie 2013 a intrat în vigoare Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea constată că obiect al excepției îl constituie articolele din Codul de procedură civilă din 1865.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind liberul acces la justiție și în art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând că sunt constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 234 din 4 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 273 din 7 aprilie 2008, Curtea a reținut că dispozițiile procedurale criticate stabilesc că, atunci când asigurarea probelor în procesul civil se cere pe cale incidentală — în timpul judecării unei pricini, încheierea dată de instanța de judecată se poate ataca numai odată cu hotărârea dată asupra fondului. Aceste dispoziții nu încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece toate actele procesuale care urmează încheierii la care se referă textul atacat se efectuează cu respectarea garanțiilor prevăzute de lege pentru toate părțile din litigiu.

Totodată, Curtea a reținut că reglementarea criticată împiedică prelungirea excesivă a duratei procesului și contribuie astfel la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Emanuel Nițulescu în Dosarul nr. 22.241/3/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 238 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iunie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 310

din 13 iunie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea în ședința publică a reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Borbély Mihail și de Borbély Enikő în Dosarul nr. 7.008/102/2012 al Tribunalului Mureș – Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 237D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Huszar Maria a depus o cerere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, arătând faptul că criticile formulate sunt diferite față de cele reținute în jurisprudența Curții Constituționale, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Se arată că în situația din dosar temeiul revizuirii nu se regăsește în considerentele hotărârii judecătorești, partea poate să își dea seama dacă este cazul să exercite calea de atac a revizuirii din examinarea dispozitivului hotărârii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 7.008/102/2012, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 pct. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865.**

Excepția a fost invocată de Borbély Mihail și de Borbély Enikő într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu permit revizuirea unor hotărâri judecătorești, în condițiile în care s-a evocat fondul, instanța s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut,

însă, despre care nu s-a putut lua la cunoștință decât după motivarea deciziei atacate.

Tribunalul Mureș — Secția civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Revizuirea este un mijloc procedural de acces la o instanță superioară de control, fiind o cale extraordinară de atac de retractare, admisibilă numai în cazurile limitativ prevăzute de lege și exercitată în termenul impus de legiuitor. Așa fiind, prin acest mijloc procedural instanța este ținută să verifice numai dacă există vreunul dintre motivele limitativ prevăzute de lege, neputând să examineze justetea soluției pronunțate.

Partea interesată are posibilitatea de a-și valorifica drepturile în fața judecătorului fondului ori în fața judecătorului în căile ordinare de atac, fără a se putea admite soluția reexaminării *sine die* a unei hotărâri judecătorești, întrucât, cu excepția materiei penale, liberul acces la justiție este pe deplin respectat ori de câte ori partea interesată, în vederea valorificării unui drept sau interes legitim, a putut să se adreseze cel puțin o singură dată unei instanțe naționale.

Referitor la termenul de revizuire de o lună pentru hotărârile prevăzute la art. 322 pct. 7 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care se va socoti de la pronunțarea ultimei hotărâri, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că „obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil” (Decizia nr. 23 din 11 ianuarie 2007).

În aceste condiții, Avocatul Poporului consideră că prevederile legale criticate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 148 alin. (2) și (4) referitoare la integrarea euroatlantică. Se mai arată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate prin deciziile nr. 470 din 8 mai 2012 și nr. 10 din 18 ianuarie 2011.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie prevederile art. 324 pct. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865. Din analiza excepției de neconstituționalitate reiese că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie dispozițiile art. 324 alin. 1 pct. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865, dispoziții ce au următoarea redactare: „*Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti:*

1. În cazurile prevăzute de art. 322 pct. 1, 2 și 7 alin. 1, de la comunicarea hotărârilor definitive, iar când hotărârile au fost date de instanțe de recurs după evocarea fondului, de la pronunțare; pentru hotărârile prevăzute la pct. 7 alin. 2 de la pronunțarea ultimei hotărâri; [...]”

Se observă că la data de 15 februarie 2013 a intrat în vigoare Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea constată că obiect al excepției îl constituie articolele din Codul de procedură civilă din 1865.

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind liberul acces la justiție și în art. 148 alin. (2) și (4) privind integrarea în Uniunea Europeană.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, dar pe baza unor critici diferite. Cu toate acestea, rațiunile care au stat la baza deciziilor Curții Constituționale atunci când a respins ca

neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865 subzistă și în cauza de față.

Astfel, prin deciziile nr. 10 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 18 martie 2011, și nr. 470 din 8 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 30 iulie 2012, Curtea a reținut că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu este criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanța de judecată la data pronunțării. De aceea, formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentării instanței, care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate.

Totodată, Curtea a statuat că obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză, ipoteza normativă a textelor criticate neprivind aplicarea cu prioritate a dreptului Uniunii Europene sau aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării.

Distinct de cele de mai sus, Curtea mai reliefează faptul că partea avea posibilitatea să aprecieze dacă se află în situația în care poate exercita calea de atac a revizuirii, luând la cunoștință de dispozitivul hotărârii judecătorești.

Curtea mai remarcă, însă, faptul că, prin noul Cod de procedură civilă, legiuitorul a considerat că trebuie să ofere garanții procesuale suplimentare, art. 511 alin. (1) prevăzând că termenul de o lună în situația descrisă în dosarul de față începe să curgă de la comunicarea hotărârii.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Borbély Mihail și de Borbély Enikő în Dosarul nr. 7.008/102/2012 al Tribunalului Mureș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 324 alin. 1 pct. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 iunie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 317

din 18 iunie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, excepție ridicată de Călin Gavril Platon în Dosarul nr. 1.750/1.285/2012 al Tribunalului Specializat Cluj și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 199D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Societatea Comercială „Allianz Țiriac Asigurări” — S.A. a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, întrucât acțiunea în regres exercitată de asigurător are o natură juridică civilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 1.750/1.285/2012, **Tribunalul Specializat Cluj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România**, excepție ridicată de Călin Gavril Platon într-o cauză având ca obiect o acțiune în pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât, în afară de pedeapsa aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul cu permisul suspendat, se mai aplică încă o pedeapsă pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni, anume lipsirea de efecte juridice a unui contract de asigurare valabil încheiat. Astfel, dacă asigurătorul nu respectă contractul de asigurare, respectiv să acopere riscul plătit, se lipsește de efecte juridice contractul de asigurare.

Tribunalul Specializat Cluj apreciază că prevederile art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 nu încalcă nicio dispoziție din Constituție sau vreo altă prevedere din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Referitor la susținerile autorului excepției, instanța opinează că o eventuală lipsire de efecte a unui act juridic nu poate fi considerată o formă de răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece ar fi injust ca, în materia asigurării de răspundere, care este o asigurare contra pagubelor, asigurătorul să suporte, în toate cazurile și în mod definitiv, despăgubirile plătite, o asemenea soluție putând compromite și buna funcționare a fondului de asigurare.

Avocatul Poporului, prin punctul de vedere exprimat, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât lipsirea de efecte juridice a unui contract nu reprezintă o nouă formă de răspundere penală, ci doar consecința nerespectării obligației la care partea, în speță, asiguratul este ținut în temeiul contractului de asigurare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 din 30 decembrie 1995, care au următorul cuprins: „*Asigurătorul recuperează sumele plătite drept despăgubiri de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei, în următoarele cazuri: [...]*”

b) accidentul a fost produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, chiar dacă aceste fapte nu s-au produs pe astfel de drumuri sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție;”.

În opinia autorului excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 23 alin. (12) referitor la libertatea individuală, art. 73 alin. (3) lit. h) privind categoriile de legi, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată și art. 136 alin. (5) privind proprietatea.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 4 paragraful 1 — *Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori* — din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia susține că, în afară de pedeapsa aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul cu permisul suspendat, se mai aplică încă o

pedeapsă pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni, anume lipsirea de efecte juridice a unui contract de asigurare valabil încheiat.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 23 alin. (12) din Constituție și ale art. 4 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului legalității incriminării, ci, dimpotrivă, asigură caracterul de previzibilitate și accesibilitate al noimei juridice, iar lipsirea de efecte juridice a unui contract nu reprezintă o nouă formă de răspundere penală, ci doar consecința nerespectării obligației la care partea, în speță, asiguratul este ținut în temeiul contractului de asigurare.

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 44 și art. 136 alin. (5) din Legea fundamentală, întrucât prevederile legale potrivit cărora asiguratorul recuperează sumele plătite drept despăgubiri de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei, în cazul în care accidentul a fost produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, chiar dacă aceste fapte nu s-au produs pe astfel de drumuri sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție, nu contravin dispozițiilor constituționale privind proprietatea.

La încheierea contractului de asigurare, asiguratul și-a asumat, prin acceptarea obligațiilor contractuale, și riscul suportării sumelor plătite drept despăgubiri victimelor, în cazul în care accidentul s-a produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, chiar dacă aceste fapte nu s-au produs pe astfel de drumuri sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție, cu consecința diminuării patrimoniului său.

Dispozițiile art. 73 alin. 3 lit. h) din Constituție nu au incidență în cauză, întrucât prin art. 58 din Legea nr. 136/1995 nu se instituie sancțiuni penale, ci se derogă de la regula acordării despăgubirilor în cazul în care accidentul a fost produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție, chiar dacă aceste fapte nu s-au produs pe astfel de drumuri sau în timpul comiterii altor infracțiuni săvârșite cu intenție.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 136/1995, asigurarea de răspundere civilă pentru prejudiciile produse prin accidente de autovehicule este o asigurare obligatorie. Expresia acestui caracter obligatoriu o reprezintă faptul că persoanele fizice sau juridice care au în proprietate vehicule supuse înmatriculării/înregistrării în România au obligația legală să

încheie o astfel de asigurare, cât și faptul că în asigurarea obligatorie raporturile dintre asigurat și asigurator, drepturile și obligațiile fiecărei părți sunt stabilite prin lege.

Astfel, asigurarea de răspundere civilă auto este un contract forțat prin care asiguratorul se obligă, corelativ încasării primelor de asigurare, să acorde despăgubiri pentru prejudiciile pentru care asigurații răspund față de terțe persoane păgubite prin accidente de vehicule.

Stabilirea și acordarea despăgubirii se realizează în baza contractului de asigurare, fie prin procedura administrativă instituită prin normele Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor, fie prin hotărâre judecătorească.

Despăgubirea plătită de către asigurator celor păgubiți prin accidente produse de autovehicule nu se recuperează de către acesta de la persoana răspunzătoare de producerea pagubei. Asiguratorul are acțiune în regres pentru despăgubirile plătite numai în cazurile speciale, expres și limitativ prevăzute de art. 58 din Legea nr. 136/1995.

Din această perspectivă se poate concluziona că răspunderea asiguratorului față de persoana prejudiciată, în materia asigurării de răspundere civilă auto, este o răspundere contractuală, asumată prin contractul de asigurare, și, totodată, o răspundere directă, asiguratorul asumându-și conduita asiguratului.

În cazurile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 136/1995, asiguratorul are un rol de simplu garant al plății despăgubirilor, avansând, fără a o suporta finalmente, o sumă care va reintra în patrimoniul său pe calea regresului. În toate celelalte situații asiguratorul nu este doar un simplu garant, ci adevăratul debitor al despăgubirii care se cuvine terțului prejudiciat, deoarece el nu doar avansează, ci suportă, efectiv și definitiv, prejudiciul cauzat prin culpa asiguratului său.

Prin urmare, având în vedere faptul că situațiile de excepție prevăzute de art. 58 din Legea nr. 136/1995 (accidentul a fost produs cu intenție, accidentul a fost produs în timpul comiterii unor fapte incriminate de dispozițiile legale privind circulația pe drumurile publice ca infracțiuni săvârșite cu intenție) se regăsesc în cazul proceselor penale, asiguratorul va fi obligat la plata despăgubirilor către terța persoană păgubită. Cuantumul acestor despăgubiri trebuie să respecte nivelul stabilit prin normele Comisiei de Asigurări.

Astfel, în situația prevăzută de dispozițiile art. 58 din Legea nr. 136/1995, asiguratorul va avea drept de regres, pentru suma plătită ca despăgubire, împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului în cadrul unui alt proces decât cel penal.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Călin Gavril Platon în Dosarul nr. 1.750/1.285/2012 al Tribunalului Specializat Cluj și constată că dispozițiile art. 58 lit. b) din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Specializat Cluj și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 iunie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 335

din 4 iulie 2013

referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 54/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară

Cu Adresa nr. 51/3.733 din 26 iunie 2013, secretarul general al Camerei Deputaților a trimis Curții Constituționale sesizarea formulată de un grup de 56 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Democrat Liberal și Partidului Poporului — Dan Diaconescu, în conformitate cu prevederile art. 146 lit. I) din Constituție și art. 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru exercitarea controlului de constituționalitate asupra Hotărârii Parlamentului României nr. 54/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară.

Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 2.426 din 26 iunie 2013 și constituie obiectul Dosarului nr. 430L/2/2013.

La sesizare s-a anexat lista cuprinzând semnăturile celor 56 de deputați. Potrivit acestei liste, autorii sesizării de neconstituționalitate sunt următorii: Tinel Gheorghe, Ioan Balan, Florin Mihail Secară, Gheorghe Ialomițianu, Eugen Tomac, Costică Canacheu, Vasile Gudu, Cristian-Constantin Roman, Lucian-Nicolae Bode, Camelia-Margareta Bogdănici, Iulian Vladu, Mircea Muntean, Lucian Militaru, Romeo Rădulescu, Cătălin-Florin Teodorescu, Maria-Andreea Paul, Ștefan-Bucur Stoica, Constantin Dascălu, Dragoș-Ionel Gunia, Dan-Cristian Popescu, Mircea-Nicu Toader, Sanda-Maria Ardeleanu, Florin Gheorghe, Mircea Man, Cornel-Mircea Sămărtinean, Claudia Boghicevici, Valeria-Diana Schelean, Dănuț Culețu, Petru Movilă, Alin-Augustin-Florin Popoviciu, Eusebiu-Manea Pistrupopă, Clement Negruț, Cătălin-Daniel Fenechiu, Eugen Chebac, Ștefan-Petru Dalca, Mario-Ernest Caloianu, Maria Grecea, Ioan Hulea, Ioana-Jenica Dumitru, Constantin Moisii, Neagu Murgu, Adrian-Nicolae Diaconu, Niculina Mocioi, Ion Melinte, Miron Alexandru Smarandache, Valentin Blănariu, Luminița-Pachel Adam, Maria Dragomir, Marioara Nistor, Liliana Ciobanu, Cristian-George Sefer, Cornel-George Comșa, Nuțu Fonta, Liliana Mincă, Gabriela-Lola Anghel, Mihai Deaconu.

Autorii sesizării consideră neconstituțională Hotărârea Parlamentului României nr. 54/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, deoarece contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5). În acest sens, autorii contestației susțin, în esență, că prin această hotărâre „au fost desemnați cei 10 membri ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, numai că toți aceștia sunt membri ai partidelor politice care formează majoritatea parlamentară actuală, propunerile opoziției parlamentare fiind total ignorate”. Apreciază că prin selectarea efectuată de comisiile parlamentare „a avut loc o adevărată eliminare a reprezentanților propuși de opoziția parlamentară, ceea ce reprezintă o înlăturare a unui element de conținut al principiului constituțional al democrației, și anume necesitatea unui sistem social pluralist”. Consideră că „o asemenea înlăturare are la bază chiar ignorarea voinței politice a peste 30% din electorat, mai ales că democrația dimensionează atât organizarea și funcționarea puterii, cât și modul de viață al cetățenilor”. De asemenea, arată că „a fost încălcat criteriul legal pentru selectarea membrilor Consiliului, acest criteriu fiind înlocuit cu

cel al apartenenței politice sau cu cel al sorgintei propunerii politice a candidaților”.

În temeiul art. 27 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea Constituțională a solicitat punctele de vedere ale Birourilor permanente ale Senatului și Camerei Deputaților asupra sesizării de neconstituționalitate.

Cu Adresa nr. 1/2.364/vz din 1 iulie 2013, înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 2.488 din 1 iulie 2013, Președintele Camerei Deputaților a transmis punctul de vedere al **Biroului permanent al Camerei Deputaților**, aprobat cu votul majorității membrilor prezenți.

Biroul permanent al Camerei Deputaților apreciază, în esență, că susținerile autorilor criticii au un caracter formal, fiind lipsite de temeinicie, motiv pentru care solicită respingerea sesizării. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 1.094/2012 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 44/2012 privind numirea unor membri ai Consiliului Național al Audiovizualului.

Biroul permanent al Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra sesizării de neconstituționalitate.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând sesizarea, punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, lucrările și documentele depuse la dosar, raportul întocmit de judecătorul-raportor, Hotărârea Parlamentului României nr. 54/2013, prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. I) din Constituție, precum și ale art. 1, art. 2 alin. (1), art. 10, 27 și 28 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra sesizării de neconstituționalitate.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate îl constituie Hotărârea Parlamentului României nr. 54/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, cu următorul cuprins:

„Având în vedere audierea candidaților la funcțiile de membri executivi, respectiv membri neexecutivi ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, în conformitate cu prevederile legale și cu raportul favorabil al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci și al Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare din Camera Deputaților, respectiv, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industrie și servicii din Senat,

în temeiul prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se numesc, pentru un mandat de 5 ani, începând cu data de 18 iunie 2013, 5 membri executivi, respectiv, președintele, prim-vicepreședintele și trei vicepreședinți, precum și 6 membri neexecutivi ai Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, persoanele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Parlamentului României nr. 45/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 25 aprilie 2013, se abrogă.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat, în ședința comună din 18 iunie 2013, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.”

Autorii sesizării susțin că această hotărâre contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), care au următorul cuprins:

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. [...]

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Analizând sesizarea de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 21 decembrie 2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 23 aprilie 2013, aceasta este „*autoritate administrativă autonomă, de specialitate, cu personalitate juridică, independentă, autofinanțată, care își exercită atribuțiile [...] prin preluarea și reorganizarea tuturor atribuțiilor și prerogativelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare (C.N.V.M.), a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor (C.S.A.) și a Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private (C.S.S.P.P.)*.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. l) din Constituție, al art. 1, 3, 10 și 27 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 54/2013 privind numirea membrilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, formulată de 56 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Democrat Liberal și Partidului Poporului — Dan Diaconescu.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Camerei Deputaților și Senatului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Deliberarea a avut loc la data de 18 iunie 2013 și la ea au participat: Augustin Zegrean, președinte, Valer Dorneanu, Petre Lăzăroiu, Mircea Ștefan Minea, Daniel Marius Morar, Mona-Maria Pivniceru, Puskás Valentin Zoltán și Tudorel Toader, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE

ORDIN

privind modificarea și completarea Normelor de dozimetrie individuală, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 180/2002

În conformitate cu prevederile:

- art. 5 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 1.627/2003 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare emite următorul ordin:

Art. I. — Normele de dozimetrie individuală, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 180/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 și 769 bis din 22 octombrie 2002, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) CNCAN autorizează sistemele de dozimetrie individuală și desemnează organismele de dozimetrie individuală, în condițiile prevederilor Normelor privind desemnarea organismelor notificate pentru domeniul nuclear, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare nr. 274/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 17 august 2004.”

2. La articolul 3, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) CNCAN centralizează evidența înregistrărilor primite de la organismele de dozimetrie individuală, desemnate de CNCAN, în calitate de Registru național de doze.”

3. La articolul 41 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) să demonstreze conformarea față de cerințele specificate în:

- art. 7 alin. (2) și (4);
- anexa nr. 13 [cap. 1.1 pct. 1.1.3, cap. 1.2, cap. 1.4 pct. 1.4.1 lit. a) și pct. 1.4.2] prin raportarea în baza de date a CNCAN a dozelor înregistrate de expușii profesional, pe care îi monitorizează, lunar, în cazul expunerii externe sau, după caz, la termenul aprobat de CNCAN pentru expunerea internă.

Raportarea în baza de date se va efectua prin transmiterea on-line a informațiilor Sistemului informațional de înregistrare a dozelor al fiecărui organism dozimetric acreditat, în formatul specificat la secțiunea publică a bazei de date a CNCAN, conform instrucțiunilor transmise prin suportul tehnic asigurat de CNCAN.”

4. La anexa nr. 1, după punctul 23 se introduce un nou punct, punctul 23¹, cu următorul cuprins:

„23¹. *Registru național de doze* — structura la nivel național care primește, stochează și păstrează în sistemul informatic toate informațiile privind rezultatele monitorizării individuale a personalului expus profesional la radiații ionizante din România.”

Art. II. — În termen de 15 zile de la publicarea prezentului ordin:

1. Organismele de dozimetrie individuală acreditate de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare au obligația:

a) să implementeze cerințele de raportare specificate la art. I pct. 3;

b) să planifice și să programeze de comun acord cu CNCAN activitățile necesare pentru transmiterea înregistrărilor anterioare datei de publicare a prezentului ordin, în vederea completării Registrului național de doze.

2. CNCAN va asigura suportul tehnic necesar implementării sistemului de raportare on-line și va aproba programele organismelor de dozimetrie acreditate specificate la pct. 1 lit. b).

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,
Constantin Popescu

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 848/2004 pentru aprobarea Listei cu clasificatorii autorizați**

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2004 privind instituirea Sistemului de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Procesul-verbal nr. 37 din 18 iunie 2013 cu clasificatorii autorizați pentru specia bovine, transmis de Comisia de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, precum și Referatul Direcției inspecției de stat nr. 255.563 din 8 iulie 2013,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 848/2004 pentru aprobarea Listei cu clasificatorii autorizați, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.090 din 23 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **După poziția 500 se introduc 12 noi poziții, pozițiile 501—512, cu următorul cuprins:**

„Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator carcase pentru specia	Domiciliul	Cod numeric personal
501	Coman Virgil-Gheorghe	bovine	Comuna Slobozia, satul Slobozia, nr. 48, județul Argeș	1711017031848
502	Fleșer Ioana-Maria	bovine	Municipiul Aiud, str. Mihai Viteazu, bl. 9, sc. C, et. 3, ap. 16, județul Alba	2780929010317
503	Frățilă Adrian	bovine	Orașul Copșa Mică, Aleea Castanilor, bl. 6, ap. 4, județul Sibiu	1840812323966
504	Glonț Ion	bovine	Comuna Oarja, satul Oarja, nr. 806, județul Argeș	1670821034990
505	Gyorfi Arpad	bovine	Orașul Sângeorgiu de Pădure, Str. Garofiței nr. 4, județul Mureș	1670223264389
506	Ile Romulus-Alin	bovine	Orașul Aleșd, Piața Unirii, bl. PB7, ap. 7, județul Bihor	1710905050032
507	Kiss Atila-Adalbert	bovine	Comuna Dorobanți, satul Dorobanți, nr. 465, județul Arad	1681022022626
508	Solomon Cristian Daniel	bovine	Orașul Mizil, str. George Ranety nr. 6, județul Prahova	1810702295612
509	Stancu Gheorghe	bovine	Municipiul Craiova, Bd. Gheorghe Chițu nr. 77, județul Dolj	1550201163287
510	Tănase Costel	bovine	Orașul Scornicești, Bd. Muncii nr. 62, bl. 54, sc. B, et. 1, ap. 8, județul Olt	1591001287140
511	Tulea Florin-Vasile	bovine	Municipiul Blaj, Str. Eroilor, bl. 38, ap. 28, județul Alba	1721020011848
512	Vesa Gheorghe-David	bovine	Comuna Ighiu, satul Ighiel, nr. 185, județul Alba	1900915011166”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu,
secretar de stat

București, 10 iulie 2013.
Nr. 647.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică pentru anii 2013 și 2014, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 422/2013**

Văzând Referatul de aprobare nr. E.N. 6.559/2013 al Serviciului programe de sănătate din Ministerul Sănătății, având în vedere prevederile:

- art. 48 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 124/2013 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2013 și 2014;
- art. 1 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 85/2011 privind desființarea și reorganizarea unor unități sanitare publice cu paturi din județul Iași, aflate în subordinea Ministerului Sănătății,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică pentru anii 2013 și 2014, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 422/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 și 173 bis din

29 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Anexa 1 la normele tehnice „Bugetul alocat programelor naționale de sănătate aprobate pentru anul 2013” se modifică și va avea următorul cuprins:

**„BUGETUL
alocat programelor naționale de sănătate aprobate pentru anul 2013**

mii lei

Programele naționale de sănătate publică	Buget de stat	Venituri proprii	Total
1	2	3	4
Programele naționale de boli transmisibile	107.563	81.011	188.574
Programul național de imunizare	46.582	34.065	80.647
Programul național de supraveghere și control al bolii transmisibile prioritare	1.592	7.997	9.589
Programul național de supraveghere și control al infecției HIV	55.572	33.014	88.586
Programul național de supraveghere și control al tuberculozei	3.817	4.304	8.121
Programul național de supraveghere și control al bolii cu transmitere sexuală (1 ianuarie—31 martie 2013)		11	11
Programul național de supraveghere și control al infecțiilor nosocomiale și monitorizarea utilizării antibioticelor și a antibiotic-resistenței		1.620	1.620
Programul național de monitorizare a factorilor determinanți din mediul de viață și muncă		2.000	2.000
Programul național de securitate transfuzională	47.245	56.204	103.449
Programele naționale de boli netransmisibile	9.008	71.759	80.767
Programul național de cardiologie (1 ianuarie—31 martie 2013)		12.987	12.987
Programul național de screening pentru depistarea precoce activă a cancerului de col uterin		22.858	22.858
Programul național de sănătate mintală și profilaxie în patologia psihiatrică	715	886	1.601
Programul național de diabet zaharat (1 ianuarie—31 martie 2013)		42	42
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule	8.293	34.221	42.514
Programul național de diagnostic și tratament de înaltă performanță (1 ianuarie—31 martie 2013)		41	41
Programul național de boli endocrine		268	268
Programul național de tratament pentru boli rare		200	200
Programul național de urgență prespitalicească (1 ianuarie—31 martie 2013)		8	8
Programul național de management al registrelor naționale		248	248

1	2	3	4
Programul național de promovare a sănătății și educație pentru sănătate		500	500
Programul național de sănătate a femeii și copilului	6.552	15.583	22.135
Programul național de tratament în străinătate	17.000		17.000
Total	187.368	227.057	414.425
Reținere Ministerul Sănătății — acțiuni centralizate	22.926	34.123	57.049
Total buget programe naționale de sănătate 2013	210.294	261.180	471.474

În anul 2013, din bugetul Ministerului Sănătății se transferă în bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate suma de 554.580 mii lei, din care 28.309 mii lei pentru sursa «buget de stat» și 526.271 mii lei pentru sursa «venituri proprii». Detalierea sumei pe programe naționale de sănătate se aprobă de ministrul sănătății.”

2. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I „Programele naționale de boli transmisibile” titlul 1 „Programul național de imunizare” subtitlul 1 „Subprogramul de vaccinare obligatorii”, punctul 1.1 „Activități” paragraful „Activități derulate la nivelul serviciilor/birourilor de supraveghere și control al bolilor transmisibile din direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București (DSP)”, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) depozitează, distribuie și, după caz, asigură transportul vaccinurilor către furnizorii de servicii medicale;”.

3. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 1 subtitlul 1 punctul 1.1 paragraful „Activități desfășurate de furnizorii de servicii medicale de la nivelul asistenței medicale primare și maternități, din sistemul public și privat, precum și de medicii din cabinete de medicină școlară”, după litera j) se introduce o nouă literă, litera k), cu următorul cuprins:

„k) asigură recuperarea vaccinărilor din calendarul de vaccinare obligatorii pentru toți copiii înscrși pe listele proprii și copiii neasigurați care se prezintă la consultații.”

4. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 1 subtitlul 1 punctul 1.1, după paragraful „Activități desfășurate de furnizorii de servicii medicale de la nivelul asistenței medicale primare și maternități, din sistemul public și privat, precum și de medicii din cabinete de medicină școlară”, se introduce un nou paragraf cu următorul cuprins:

„Activități desfășurate de furnizorii de servicii spitalicești care au în structură dispensare de pneumoftiziologie:

a) efectuează recuperări la vaccinarea BCG a copiilor nevaccinați până la vârsta de 4 ani;

b) raportează vaccinările efectuate la direcțiile de sănătate publică teritoriale;

c) informează medicul de familie al copilului despre vaccinarea BCG efectuată, prin scrisoare medicală.”

5. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 1 subtitlul 1 punctul 1.4 „Unități care implementează subprogramul”, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) unitățile sanitare cu paturi care au în structură dispensare de pneumoftiziologie.”

6. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 3 „Programul național de supraveghere și control al infecției HIV” subtitlul 1) „Prevenirea și supravegherea infecției HIV la nivel național” punctul 1.2 „Indicatori de evaluare”, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) Indicatori de rezultat:

c.1. procent de gravide testate HIV în maternități din totalul gravidelor din județ: min. 70%;”.

7. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 3 subtitlul 2) „Tratamentul și monitorizarea persoanelor cu infecție HIV/SIDA”, punctul 2.2 „Criterii de eligibilitate

pentru tratamentul cu antiretrovirale (ARV)” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.2. Criterii de eligibilitate pentru tratamentul cu antiretrovirale (ARV):

1. Pentru bolnavii cu infecție HIV/SIDA:

a) infecție HIV simptomatică;

b) infecție HIV asimptomatică + criterii imunologice;

c) infecție HIV asimptomatică + criterii virusologice;

d) limfocite CD4 < 350/mm³;

e) limfocite CD4 > 350/mm³, dar cu o rată mare de scădere;

f) nivelul încărcăturii virale (RNA-HIV plasmatic) peste 100.000 copii/ml;

g) nivelul încărcăturii virale (RNA-HIV plasmatic) < 100.000 copii/ml, dar cu o rată mare de creștere.

2. Pentru pacienții postexpunere:

a) gravide HIV-pozitive și nou-născuți până la vârsta de 6 săptămâni;

b) expuneri profesionale accidentale.”

8. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I, titlul „3. Programul național de prevenire, supraveghere și control al tuberculozei” se modifică și va avea următorul cuprins:

„4. PROGRAMUL NAȚIONAL DE PREVENIRE, SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL AL TUBERCULOZEI”.

9. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 4 subtitlul 1) „Supravegherea și controlul tuberculozei” punctul 1.1 „Activități”, punctul 3) de la litera a) „Activități derulate la nivelul Institutului Național de Sănătate Publică prin CNSCBT și structurile sale regionale” se abrogă.

10. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 4 subtitlul 1) punctul 1.1 litera b) „Activități derulate la nivelul Institutului de Pneumoftiziologie «Prof. Dr. Marius Nasta» București”, punctul 3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„3) verifică efectuarea controlului intern și extern de calitate al laboratoarelor de bacteriologie BK, inclusiv pentru determinarea tulpinilor chimiorezistente, și asigură mediile cu antibiograme de linia a II-a pentru laboratoarele de referință naționale;”.

11. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 4 subtitlul 1) punctul 1.1 litera d) „Activități derulate la nivelul cabinetelor de medicină de familie și al cabinetelor medicale din unitățile de învățământ”, punctul 4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„4) efectuează citirea cicatricii vaccinale BCG la vârsta de 6—10 luni; la copiii fără cicatrice sau la copiii cu cicatrice sub 3 mm efectuează recuperarea vaccinării BCG cu consultarea prealabilă a medicului pneumoftiziolog sau, după caz, îi îndrumă la cabinetul de pneumologie teritorial; recuperarea vaccinării se face numai după testarea PPD;”.

12. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 4 subtitlul 1) punctul 1.2 „Indicatori de evaluare” litera a) „Indicatori fizici”, sublitera a.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„a.2. numărul de persoane la care s-a inițiat chimioprofilaxia: 20.000.”

13. În anexa 2 la normele tehnice, la capitolul I titlul 4 subtitlul 2) „Tratamentul bolnavilor cu tuberculoză”, punctul 2.3 „Indicatori de evaluare” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.3. Indicatori de evaluare:

a) indicatori fizici:

a.1. număr persoane infectate la care s-a administrat tratament chimioprofilactic: 20.000/an;

a.2. număr pacienți TB tratați: 27.000/an;

a.3. număr pacienți cu MDR TB în faza intensivă tratați: 600/an;

a.4. număr pacienți cu MDR TB în faza de continuare tratați: 800/an;

b) indicatori de eficiență:

b.1. cost mediu/pacient TB tratat/an: 491 lei;

b.2. cost mediu/pacient cu MDR TB în faza intensivă tratat: 10.470 lei;

b.3. cost mediu/pacient cu MDR TB în faza de continuare tratat: 710 lei.”

14. În anexa 5 la normele tehnice, la capitolul IV „Programele naționale de boli netransmisibile” titlul 3 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subtitlul 1) „Subprogramul de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” punctul 1.6 „Unități care implementează”, litera t) se modifică și va avea următorul cuprins:

„t) Institutul Clinic de Urologie și Transplant Renal Cluj-Napoca:

t.1. Secția clinică urologie II (transplant renal);

t.2. Laboratorul analize medicale și imunologie clinică;

t.3. coordonare transplant.”

15. În anexa 5 la normele tehnice, la capitolul IV titlul 3 subtitlul 1) punctul 1.6 litera v), după litera v.4 se introduce o nouă literă, litera v.5, cu următorul cuprins:

„v.5. Clinica de chirurgie plastică și microchirurgie reconstructive.”

16. În anexa 5 la normele tehnice, la capitolul IV titlul 3 subtitlul 1) punctul 1.6, litera aa) se abrogă.

17. În anexa 5 la normele tehnice, la capitolul IV titlul 3 subtitlul 2) „Subprogramul de transplant de celule stem hematopoietice periferice și centrale”, punctul 2.2 „Activități” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.2. Activități:

a) crearea și gestionarea unei baze de date informatice securizate cu donatorii voluntari de celule stem hematopoietice și pacienții cu indicație de allotransplant de celule stem hematopoietice de la donator neînrudit, în care să fie prevăzute date personale, medicale și de histocompatibilitate;

b) recrutarea donatorilor voluntari de celule stem hematopoietice, recoltarea probelor de sânge în vederea testării de laborator;

c) testarea grupei sanguine și Rh-ului, bolilor infecțioase transmisibile prin sânge și testarea histocompatibilității donatorilor neînrușiți (testarea la înscrierea donatorilor voluntari în Registru, testarea extinsă a histocompatibilității și testarea de verificare a compatibilității donator-pacient);

d) coordonarea și auditarea activităților specifice ale Registrului și unităților sanitare desemnate, care constă în:

— identificarea donatorilor compatibili de celule stem hematopoietice pentru pacienți din România, în baza de date națională sau cele ale instituțiilor similare din străinătate cu care

Registrul este interconectat (căutare și selectare donatori de celule stem hematopoietice neînrușiți, evaluare compatibilitate donator neînrudit/pacient);

— prelevarea, procesarea și stocarea celulelor stem hematopoietice de la donatori voluntari de celule stem hematopoietice pentru pacienți din România;

— monitorizarea postdonare a donatorului neînrudit de celule stem hematopoietice;

— monitorizarea posttransplant a pacientului care a beneficiat de un allotransplant de celule stem hematopoietice de la donator neînrudit;

— organizarea și implementarea programelor de formare și perfecționare a personalului medical implicat în desfășurarea activităților coordonate de Registru;

— suport tehnic pentru asigurarea trasabilității, implementarea codificării ISBT 128 și a standardelor naționale;

— auditarea activităților specifice în conformitate cu standardele Asociației Mondiale a Donatorilor de Măduvă;

e) transportul intern și internațional al probelor de sânge de la centrul donatorilor de celule stem hematopoietice către laboratoarele de testare a donatorilor neînrușiți de celule stem hematopoietice;

f) transportul intern și internațional al celulelor stem hematopoietice, periferice sau centrale, de la centrul de prelevare al donatorului până la centrul de transplant al pacientului cu indicație de allotransplant de celule stem hematopoietice de la donator neînrudit;

g) transportul donatorului de celule stem hematopoietice compatibil selecționat;

h) activități de promovare a donării de celule stem hematopoietice.”

18. În anexa 5 la normele tehnice, la capitolul IV titlul 3 subtitlul 2), punctul 2.5 „Natura cheltuielilor” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.5. Natura cheltuielilor:

a) cheltuieli de deplasare și cazare pentru organizarea acțiunilor de coordonare, precum și pentru organizarea instruirilor periodice ale personalului medical din unitățile sanitare desemnate să organizeze activități coordonate de Registru;

b) cheltuieli de transport al probelor de sânge și al grefelor de celule stem hematopoietice;

c) cheltuieli legate de căutarea de donatori compatibili în registre internaționale;

d) cheltuieli de personal și/sau prestări de servicii potrivit prevederilor art. 49 alin. (3)—(6) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, pentru:

d.1. coordonarea activităților specifice ale Registrului și unităților sanitare desemnate;

d.2. activitatea de recrutare a donatorilor de celule stem hematopoietice;

d.3. activitatea de testare a donatorilor de celule stem hematopoietice;

d.4. activitatea de evaluare a compatibilității donator neînrudit/pacient;

d.5. activitatea de monitorizare postdonare a donatorului și posttransplant a pacientului;

e) medicamente, reactivi, consumabile, materiale sanitare de laborator, consumabile (etichete, toner, hârtie print) pentru recrutarea și testarea donatorilor de celule stem hematopoietice, pentru prelevarea de celule stem hematopoietice și pentru stabilirea compatibilității donator neînrudit/pacient;

f) cheltuieli aferente serviciilor de transport și hoteliere acordate donatorului voluntar pe perioada pregătirii pentru donare, donare și postdonare;

g) asigurarea service-ului pentru echipamentele medicale, echipamentele IT și mijloacele de comunicare;

h) campanii de promovare a donării.”

19. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI „Programul național de sănătate a femeii și copilului” titlul 1 „Subprogramul pentru ameliorarea stării de nutriție a gravidei și copilului” intervenția 1.6 „Profilaxia rahitismului carențial al copilului”, punctul 1.6.4 „Unități care implementează” se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.6.4. Unități care implementează:

a) Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului «Prof. Dr. Alfred Rusescu» București;

b) direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București;

c) spitale care au în structură secții/compartimente în cadrul cărora se acordă asistență medicală pentru specialitățile neonatologie, pediatrie și neurologie pediatrică, aparținând ministerelor și instituțiilor cu rețele sanitare proprii, și cabinete de asistență medicală primară, care au încheiat contracte pentru derularea acestei intervenții cu direcțiile de sănătate publică;

d) Spitalul de Recuperare Borșa, Maramureș;

e) Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova;

f) Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș;

g) Spitalul Clinic Județean de Urgență «Sf. Pantelimon» Focșani;

h) Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Grigore Alexandrescu» București;

i) Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «M.S. Curie» București;

j) Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix;

k) Centrul Medical Clinic de Recuperare Neuropsihomotorie Copii «Dr. N. Robănescu» București;

l) Sanatoriul Balneoclimateric de Copii Bușteni;

m) Spitalul de recuperare Cardiovasculară «Dr. Benedek Geza» Covasna.”

20. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 2 „Subprogramul de sănătate a copilului” intervenția 2.1 „Regionalizarea îngrijirilor perinatale pentru copiii cu greutate mică la naștere sau alte patologii grave în perioada perinatală”, punctul 2.1.1 „Activități” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.1.1. Activități:

a) elaborarea și implementarea unui ghid metodologic privind regionalizarea îngrijirilor perinatale, în parteneriat cu Centrul Româno-Elvețian pentru Dezvoltarea Sistemului de Sănătate;

b) prevenirea deceselor neonatale prin aplicarea protocoalelor de practică specifice;

c) achiziția de reactivi, surfactant, consumabile, materiale sanitare necesare îngrijirii intensive a nou-născuților, precum și asigurarea de lucrări de service, reparații, piese de schimb pentru aparatura specifică, cu excepția celor de natura cheltuielilor de capital;

d) achiziția de reactivi, consumabile, materiale sanitare necesare pentru transportul nou-născuților cu unitățile de transport neonatal din structura unităților sanitare, precum și asigurarea de lucrări de service și reparații pentru aparatura specifică din unitățile de transport neonatal și ambulanțele din dotare, cu excepția celor de natura cheltuielilor de capital;

e) evaluarea anuală, la nivel național și pe centre regionale, a transferurilor către centrele regionale de nivel 3 și către centrele de nivel 2, atât pentru gravidele cu risc, cât și pentru nou-născuții cu greutate mică la naștere sau cu alte probleme grave de sănătate, în parteneriat cu Centrul Româno-Elvețian pentru Dezvoltarea Sistemului de Sănătate.

Până la finalizarea achizițiilor centralizate la nivel național prin semnarea contractelor subsecvente cu ofertanții desemnați câștigători, medicamentele, materialele sanitare, consumabilele

și altele asemenea, care se acordă copiilor beneficiari ai acestei intervenții, se achiziționează de către unitățile sanitare cu paturi prin care se derulează intervenția, cu respectarea legislației în domeniul achiziției publice.”

21. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 2 intervenția 2.1, punctul 2.1.2 „Indicatori de evaluare” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.1.2. Indicatori de evaluare:

1) indicatori fizici:

a) ghid metodologic privind regionalizarea îngrijirilor perinatale: 1/an;

b) număr de secții/compartimente de terapie intensivă nou-născuți beneficiare: 150/an;

c) număr de unități de transport nou-născuți beneficiare: minimum 4/an;

d) număr de nou-născuți beneficiari de activitățile intervenției în secții/compartimente de terapie intensivă: 15.000/an;

e) număr de nou-născuți transportați cu unități de transport neonatal: 1.200/an;

f) număr de copii la care s-a administrat surfactant: 300/an;

g) raport privind transferurile către unități regionale de nivel III: 1/an;

2) indicatori de eficiență:

a) cost mediu/secție de terapie intensivă: 80.000 lei;

b) cost mediu/unitate de transport nou-născuți: 40.000 lei;

c) cost mediu/copil cu sindrom de detresă respiratorie tratat cu surfactant: 6.200 lei;

3) indicatori de rezultat:

a) menținerea mortalității neonatale sub 5,5 la 1.000 născuți vii.”

22. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 2 intervenția 2.1, după punctul 2.1.3 se introduce un nou punct, punctul 2.1.4, cu următorul cuprins:

„2.1.4. Natura cheltuielilor:

a) reactivi, surfactant, consumabile, materiale sanitare specifice îngrijirii intensive și transportului nou-născuților;

b) lucrări de service, reparații, piese de schimb pentru aparatura specifică.”

23. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 2 intervenția 2.5 „Prevenția morbidității asociate și a complicațiilor, prin diagnostic precoce, precum și monitorizarea unor afecțiuni cronice la copil”, punctul 2.5.2 „Activități” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.5.2. Activități:

a) investigația specifică, paraclinică și de laborator, pentru stabilirea precoce a diagnosticului, prevenirea morbidității asociate și monitorizarea pacienților;

b) susținerea nutrițională a copiilor cu afecțiuni generatoare de malabsorbție;

c) consilierea specifică a părinților privind profilaxia și tratamentul;

d) realizarea și întreținerea bazelor de date/registrelor naționale pentru boli cronice la copii;

e) elaborarea și distribuirea de protocoale specifice către personalul medical;

f) procurarea de medicamente pentru tratamentul mucoviscidozei la copil, pe perioada spitalizării.”

24. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 2 intervenția 2.5, punctul 2.5.3 „Indicatori de evaluare” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.5.3. Indicatori de evaluare:

1) indicatori fizici:

a) număr de copii la care s-au făcut teste specifice pentru controlul astmului bronșic: 3.000/an;

b) număr de copii investigați pentru diaree cronică/sindrom de malabsorbție: 2.000/an;

c) număr de copii cu diaree cronică/sindrom de malabsorbție/malnutriție beneficiari de dietă specifică: 2.000/an;
 d) număr de copii testați pentru mucoviscidoză: 1.500/an;
 e) număr de copii tratați pentru mucoviscidoză: 200/an;
 f) număr de copii testați pentru imunodeficiențe primare umorale: 1.200/an;

g) număr de copii la care s-au făcut teste specifice pentru diagnosticul de hepatită cronică și pentru monitorizarea evoluției bolii: 2.500/an;

2) indicatori de eficiență:

a) cost mediu/copil testat pentru astm bronșic: sub 60 lei;
 b) cost mediu/copil investigat pentru diaree cronică/sindrom de malabsorbție/malnutriție: sub 200 lei;

c) cost mediu/copil cu diaree cronică/sindrom de malabsorbție/malnutriție beneficiar de dietă specifică: maximum 400 lei;

d) cost mediu/copil testat pentru mucoviscidoză: sub 300 lei;
 e) cost mediu/copil tratat pentru mucoviscidoză: 4.350 lei;

f) cost mediu/copil testat pentru imunodeficiențe primare umorale: sub 150 lei;

g) cost mediu/copil la care s-au făcut teste specifice pentru diagnosticul de hepatită cronică și pentru monitorizarea evoluției bolii: sub 350 lei;

3) indicatori de rezultat:

a) creșterea numărului de copii investigați pentru astm bronșic cu 10%;

b) creșterea numărului de copii investigați pentru malabsorbție cu 10%;

c) creșterea numărului de copii cu mucoviscidoză diagnosticați precoce cu 10%;

d) includerea în tratamentul de suplere a funcției imune a 80% din copiii depistați cu imunodeficiență primară;

e) creșterea numărului de copii cu hepatită cronică testați pentru controlul bolii cu 10%.”

25. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 2 intervenția 2.6 „Prevenirea complicațiilor, prin diagnostic precoce al unor afecțiuni neuropsihice cronice la copil: epilepsia, paralizile cerebrale, întârzierile neuropsihomotorii de cauze multifactoriale”, punctul 2.6.4 „Unități care implementează” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.6.4. Unități care implementează:

a) Spitalul Clinic de Psihiatrie «Prof. dr. Al. Obregia» București — Secția clinică de neurologie pediatrică;

b) Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului «Alfred Rusescu» București;

c) Spitalul Clinic de Copii «Dr. V. Gomoiu» București;

d) Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Grigore Alexandrescu» București;

e) Centrul Medical Clinic de Recuperare Neuropsihomotorie pentru Copii «Dr. N. Robănescu» București;

f) Spitalul Clinic de Copii Cluj-Napoca — Secția clinică de neuropsihiatrie a copilului și adolescentului Cluj;

g) Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș — Centrul de Sănătate Mintală Copii;

h) Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Louis Țurcanu» Timișoara — Secția clinică de neuropsihiatrie infantilă;

i) Spitalul de Psihiatrie «Dr. G. Preda» Sibiu;

j) Centrul de Sănătate Mintală Copii și Adolescenți Constanța din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța;

k) Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix, Bihor — Secția de recuperare copii — 1 Mai;

l) Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii «Sf. Maria» Iași — Secția clinică de neurologie pediatrică;

m) Sanatoriul Balneoclimateric de Copii Bușteni;

n) Spitalul Clinic de Recuperare Iași;

o) Spitalul Clinic Municipal «Dr. Gavril Curteanu» Oradea, Bihor;

p) Spitalul de recuperare cardiovasculară «Dr. Benedek Geza» Covasna;

q) Spitalul Clinic Județean Mureș — Secția neuropsihiatrie pediatrică.”

26. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 3 „Subprogramul de sănătate a femeii”, după punctul 3.4 se introduce un nou punct, punctul 3.5, cu următorul cuprins:

„3.5. Diagnosticul și managementul amiotrofiilor spinale și distrofiilor musculare de tip Duchenne și Becker, precum și prevenirea transmiterii ereditare a acestora”.

27. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 3 intervenția 3.4 „Profilaxia sindromului de izoimunizare Rh”, punctul 3.4.1 „Activități” se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.4.1. Activități:

a) asigurarea imunoglobulinei specifice antiD, până la furnizarea acestui produs ca urmare a finalizării procedurii de achiziție publică centralizată organizate de către Ministerul Sănătății;

b) asigurarea reactivilor pentru determinări specifice;

c) vaccinarea antiD a lăuzelor Rh negative eligibile, a femeilor eligibile Rh negative care au avortat, care au avut sarcini ectopice sau care au suferit proceduri invazive efectuate în scop terapeutic și diagnostic.

Până la finalizarea achizițiilor centralizate la nivel național prin semnarea contractelor subsecvente cu ofertanții desemnați câștigători, imunoglobulina specifică antiD, care se acordă femeilor beneficiare ale acestei intervenții, se achiziționează de către unitățile sanitare cu paturi prin care se derulează intervenția, cu respectarea legislației în domeniul achiziției publice.”

28. În anexa 7 la normele tehnice, la capitolul VI titlul 3 intervenția 3.4, punctul 3.4.3 „Natura cheltuielilor” se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.4.3. Natura cheltuielilor:

a) imunoglobulină specifică antiD;

b) reactivi pentru determinări specifice.”

Art. II. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Sănătății, direcțiile de sănătate publică, furnizorii de servicii medicale, publici sau privați, precum și instituțiile publice care derulează programe naționale de sănătate publică vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Gheorghe-Eugen Nicolăescu

București, 27 iunie 2013.
 Nr. 816.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
Nr. 843 din 5 iunie 2013

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 962 din 10 iulie 2013

MINISTERUL FONDURILOR
EUROPENE
Nr. 628 din 9 iulie 2013

ORDIN

pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului transporturilor și al ministrului economiei și finanțelor nr. 28/75/2008 privind aprobarea listelor de cheltuieli eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul operațional sectorial „Transport” (POS-T) 2007—2013

Având în vedere prevederile art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 457/2008 privind cadrul instituțional de coordonare și de gestionare a instrumentelor structurale, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune și abrogarea Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și al art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene,

ministrul transporturilor, viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, și ministrul fondurilor europene emit următorul ordin:

Art. I. — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului transporturilor și al ministrului economiei și finanțelor nr. 28/75/2008 privind aprobarea listelor de cheltuieli eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul operațional sectorial „Transport” (POS-T) 2007—2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 30 ianuarie 2008, cu

modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,
Relu Fenechiu
Viceprim-ministru,
ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu

Ministrul fondurilor europene,
Eugen Orlando Teodorovici
Ministrul delegat pentru buget,
Liviu Voinea

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 28/75/2008)*

CATEGORII DE CHELTUIELI ELIGIBILE

în cadrul axelor prioritare 1, 2 și 3 ale Programului operațional sectorial „Transport” (POS-T)

1. Cheltuieli pentru achiziția, intabularea/înscierea provizorie în cartea funciară și amenajarea terenului

1.1. Cheltuieli privind achiziții de terenuri și conexe acestora (maximum 10% din valoarea eligibilă a proiectului), inclusiv serviciile necesare cum ar fi, dar nu limitat la identificarea proprietarilor, evaluarea terenului, pregătirea documentației de cadastru, publicitatea imobiliară, procedura de expropriere și cheltuielile notariale și judiciare necesare înscrierii în cartea funciară

1.2. Cheltuieli necesare intabulării/înscrierii provizorii în cartea funciară a terenurilor necesare dezvoltării proiectului, în cazurile în care aceste terenuri se află în proprietate publică și au fost concesionate de autoritatea publică beneficiarului, inclusiv serviciile conexe operațiunii cum ar fi, dar nu limitat la identificarea vecinătăților, măsurători topografice, întocmirea documentației cadastrale, taxe și tarife percepute de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară direct sau prin oficiile sale teritoriale, precum și taxe și tarife notariale ori taxe de timbru pentru înscrierea în cartea funciară. Aceste costuri se

consideră eligibile în cadrul maximumului de 10% din valoarea eligibilă estimată a proiectului, aferentă achiziției de terenuri.

1.3. Cheltuieli privind pregătirea terenului în vederea începerii lucrărilor, incluzând, dar fără a se limita la următoarele categorii de cheltuieli:

1.3.1. cheltuieli privind lucrările de defrișare, demolare, evacuare materiale rezultate, drenaje, amenajări pentru protecția mediului;

1.3.2. cheltuieli privind execuția lucrărilor de relocare/protejare/înlăturare a utilităților;

1.3.3. cheltuieli privind execuția lucrărilor de înlăturare a munițiilor neexplodate;

1.3.4. cheltuieli privind execuția lucrărilor de protecție/conservare/mutare, studiile privind siturile arheologice, monumentele istorice, obiectele de patrimoniu cultural.

1.4. Cheltuieli privind monitorizarea impactului proiectului asupra mediului, implementarea măsurilor de prevenire/reducere/combateră a efectelor adverse și amenajarea spațiilor afectate de lucrări

2. Cheltuieli aferente pregătirii proiectelor, proiectare și inginerie:

2.1. Cheltuieli privind elaborarea studiilor de trafic;

2.2. Cheltuieli privind expertiza și testele necesare pentru realizarea obiectivului de investiții și a clădirilor/imobilelor aflate în zona de influență;

2.3. Cheltuieli privind elaborarea/revizuirea studiilor de fezabilitate (tehnice, economice, de mediu);

2.4. Cheltuieli privind elaborarea/revizuirea studiilor de fezabilitate (inclusiv, dar fără a se limita la, studii geo/topo/hidrografice și alte studii tehnice pentru identificarea potențialelor soluții tehnice, analiza cost-beneficiu, studii de impact asupra mediului, studii de oportunitate și de opțiuni privind implementarea proiectului de investiții, audit de siguranță rutieră, pregătirea raportului/rapoartelor privind fezabilitatea);

2.5. Cheltuieli privind evaluarea impactului asupra mediului, inclusiv organizarea și participarea la consultațiile publice;

2.6. Cheltuieli privind elaborarea/revizuirea proiectelor tehnice, până la nivelul detaliilor de execuție, inclusiv;

2.7. Cheltuieli privind elaborarea/revizuirea specificațiilor tehnice pentru achiziția de echipamente și instalații;

2.8. Cheltuieli privind efectuarea studiilor privind identificarea utilităților existente și proiectarea lucrărilor de relocare/protejare/înlăturare a acestora;

2.9. Cheltuieli privind efectuarea studiilor privind utilitățile necesare obiectivului și proiectarea lucrărilor de asigurare a acestora;

2.10. Cheltuieli privind verificarea și avizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție conform legislației privind calitatea în construcții;

2.11. Cheltuieli privind verificarea și avizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție conform legislației privind auditul de siguranță rutieră;

2.12. Cheltuieli privind elaborarea tuturor documentelor necesare pentru obținerea certificatului de urbanism, a autorizației de construire/demolare și a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare pentru obținerea acestora;

2.13. Cheltuieli privind elaborarea unor studii și/sau analize solicitate de Autoritatea de management pentru POS-T, în scopul acordării asistenței financiare nerambursabile;

2.14. Cheltuieli privind executarea unor studii privind existența unor muniții neexplodate;

2.15. Cheltuieli privind executarea unor studii privind siturile arheologice, monumentele istorice, obiectele de patrimoniu cultural.

3. Obținerea de avize, acorduri și autorizații:

3.1. Cheltuieli privind taxele și tarifele de obținere a certificatului de urbanism și a avizelor, acordurilor și autorizațiilor prevăzute în acesta;

3.2. Cheltuieli privind taxele și tarifele de obținere a avizelor pentru protejarea, relocarea sau înlăturarea utilităților;

3.3. Cheltuieli privind taxele și tarifele de obținere a avizelor pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

3.4. Cheltuieli privind taxele și tarifele de obținere a autorizației de construire/demolare, inclusiv a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare pentru obținerea acesteia;

3.5. Cheltuieli privind taxele și tarifele aferente prelungirii valabilității avizelor, acordurilor și autorizațiilor prevăzute la pct. 3.1.— 3.4.

4. Organizarea procedurilor de achiziție publică:

4.1. Cheltuieli privind pregătirea/revizuirea documentațiilor de atribuire a contractelor;

4.2. Cheltuieli privind angajarea unor experți externi cooptați în comisiile de evaluare a ofertelor, precum și pe parcursul procedurii de achiziție publică până la semnarea contractelor, inclusiv;

4.3. Cheltuieli privind organizarea procedurilor de achiziție publică (curierat, multiplicarea documentației de atribuire, publicarea anunțurilor, închirierea sălii, expertize de specialitate).

5. Cheltuieli pentru consultanță și asistență tehnică:

5.1. Cheltuieli privind asistența tehnică, consultanță, și alte servicii pentru managementul, monitorizarea și evaluarea proiectului;

5.2. Cheltuieli privind serviciile de supervizare de lucrări și/sau de furnizare de la data semnării contractului de lucrări și/sau de furnizare până la data plății finale către constructor/furnizor și a returnării tuturor garanțiilor către acesta;

5.3. Cheltuieli privind verificarea și avizarea calității lucrărilor conform legislației privind calitatea în construcții;

5.4. Cheltuieli privind elaborarea Cărții construcției, inclusiv cheltuielile privind elaborarea desenelor conforme cu execuția;

5.5. Cheltuieli privind serviciile de mediere și soluționare a disputelor contractuale, cu excepția cheltuielilor de judecată și/sau de arbitraj;

5.6. Cheltuieli privind elaborarea/revizuirea planului de întreținere și operare pe termen lung a infrastructurii care constituie investiția de bază — numai pentru axele prioritare 1 și 2;

5.7. Cheltuieli privind elaborarea unor strategii și/sau planuri generale sectoriale și/sau locale;

5.8. Cheltuieli privind elaborarea planului de afaceri și a studiilor de piață;

5.9. Cheltuieli cu elaborarea unor politici și strategii la nivel național privind minimizarea impactului transporturilor asupra mediului — axa prioritară 3, domeniul major de intervenție 3;

5.10. Cheltuieli cu efectuarea unor studii și analize de mediu;

5.11. Cheltuieli privind elaborarea planului, manualelor și procedurilor de întreținere și operare a infrastructurii care constituie investiția de bază, înainte de recepția finală a investiției;

5.12. Cheltuieli cu definirea, proiectarea, urmărirea și monitorizarea măsurilor de minimizare a efectelor adverse ale transporturilor asupra mediului.

6. Cheltuieli pentru servicii de audit efectuate în cadrul proiectelor de către auditori independenți

7. Cheltuieli privind serviciile de îndosariere și arhivare a documentelor referitoare la proiect, în vederea asigurării pistelor de audit

8. Cheltuieli privind investiția de bază:

8.1. Cheltuieli cu execuția lucrărilor de construcție/modernizare/reabilitare a infrastructurii;

8.2. Cheltuieli cu lucrări și achiziții/montaj materiale și echipamente, dotări pentru instalații aferente construcțiilor și instalații tehnologice, cale de rulare și sistem de siguranță și automatizare a traficului, sisteme și acțiuni aferente infrastructurii, inclusiv, dar fără a se limita la următoarele aspecte:

8.2.1. creșterea gradului de siguranță a traficului;

8.2.2. informarea utilizatorilor și a publicului călător;

8.2.3. integrarea infrastructurii în mediul înconjurător;

8.2.4. managementul, exploatarea și întreținerea infrastructurii;

8.2.5. facilitarea accesului la folosirea infrastructurii, inclusiv pentru persoanele cu handicap;

8.2.6. asigurarea unor condiții de confort și de igienă și a unor spații de odihnă (parcări, săli de așteptare) pentru utilizatori și publicul călător.

8.3. Cheltuieli privind construcția și echiparea unor centre noi sau de modernizare a unor centre existente, pentru întreținerea infrastructurii care constituie investiția de bază

8.4. Cheltuieli privind lucrările de întreținere a infrastructurii existente în perioada lucrărilor

8.5. Cheltuieli privind instalarea, punerea în funcțiune, testarea și instruirea utilizatorilor echipamentelor care fac parte sau constituie investiția de bază

8.6. Cheltuieli privind punerea în funcțiune și testarea investiției, precum și instruirea personalului în ceea ce privește întreținerea și exploatarea acesteia

8.7. Cheltuieli pentru materii prime și materiale

8.8. Cheltuieli cu echipamente și măsuri de protecție a personalului pe șantier

8.9. Cheltuieli privind testarea calității materiilor prime, materialelor, echipamentelor și instalațiilor, precum și a lucrărilor executate

8.10. Cheltuieli privind acțiunile de protejare/conservare, precum și de asigurare a lucrărilor executate, a materiilor prime, echipamentelor și materialelor pe șantier în condițiile suspendării lucrărilor, cu condiția finalizării lucrărilor în cadrul proiectului

8.11. Cheltuieli privind elaborarea și implementarea planului de management al traficului pe perioada lucrărilor

8.12. Cheltuieli cu echipamente și instalații care devin parte integrantă a proiectului și care nu vor fi utilizate de beneficiar în alte scopuri

8.13. Cheltuieli privind achiziția de nave, inclusiv echipamentele și sistemele de depoluare aferente

9. Organizarea de șantier. Cheltuieli privind organizarea de șantier, precum și desființarea acestuia și reamenajarea spațiului/refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor

10. Comisioane, taxe, cote legale:

10.1. Cota aferentă inspecției pentru controlul calității lucrărilor de construcții;

10.2. Cota pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții;

10.3. Cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor;

10.4. Taxe notariale pentru legalizarea unor documente aferente proiectului;

10.5. Cheltuieli privind acoperirea comisiunilor bancare aferente plăților eligibile.

11. Cheltuieli privind publicitatea proiectului în sensul Regulamentului (CE) nr. 1.828/2006 al Comisiei din 8 decembrie 2006 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și a Regulamentului (CE) nr. 1.080/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind Fondul European de Dezvoltare Regională, cu modificările și completările ulterioare

12. Cheltuieli privind asigurarea și dezvoltarea capacității instituționale a beneficiarului

12.1. Cheltuieli privind achiziția de mijloace fixe, obiecte de inventar și consumabile de birou, utilizate pentru implementarea proiectelor POS-T prin intermediul unor contracte de finanțare semnate între fiecare beneficiar și Autoritatea de management pentru POS-T, pe baza fundamentărilor necesităților de dotare, în conformitate cu numărul persoanelor și al activităților desfășurate de acestea pentru implementarea efectivă a proiectelor finanțate din POS-T, după cum urmează:

12.1.1. Cheltuieli privind achiziția de echipamente informatice, echipamente de copiere/multiplicare/comunicații, inclusiv cheltuieli aferente instalării acestor echipamente definite ca:

12.1.1.1. echipamente informatice cum ar fi, dar fără a se limita la acestea: echipament activ și pasiv de rețea care include servere, switch-uri, routere, unități de alimentare neinteruptibile, unități de stocare de date specifice rețelei (Systems Area Network), firewall-uri, conecțică, cablare, rack-uri, precum și software necesare operării și funcționării rețelei, inclusiv backup server;

12.1.1.2. posturi de lucru fixe și/sau mobile dotate cu unități de alimentare neinteruptibile și software comun pentru operarea acestora;

12.1.1.3. echipamente periferice de imprimare (inclusiv multifuncționale);

12.1.1.4. echipamente de copiere (inclusiv multifuncționale);

12.1.1.5. echipamente de comunicații;

12.1.1.6. echipamente de proiecție pentru săli de ședință — numai în regim de închiriere pe durata justificată de folosirea acestora în cadrul proiectului.

12.1.2. Cheltuieli privind achiziția de mijloace fixe și obiecte de inventar definite ca:

12.1.2.1. seturi mobilier de uz personal (birou, masă calculator, scaun de birou, comodă și dulapuri pentru documente);

12.1.2.2. set mobilier de ședință (masă ședință, scaune, tablă metalică, tablă flipchart, ecran pentru videoproiector);

12.1.2.3. mobilier metalic pentru arhivare și sisteme specifice de siguranță pentru spațiile în care se face arhivarea;

12.1.2.4. sisteme de aer condiționat pentru spațiile în care se desfășoară proiectul — numai pentru proiectele cu o durată mai mare de 2 ani;

12.1.2.5. sisteme de aer condiționat și de siguranță pentru spațiile în care funcționează echipamentele informatice care necesită condiții speciale de funcționare.

12.1.3. Cheltuieli privind service-ul și întreținerea echipamentelor achiziționate în conformitate cu prevederile pct. 12.1 pe perioada de implementare a proiectului și în limita a 25% din prețul de achiziție al respectivului echipament

12.1.4. Cheltuieli privind achiziția de licențe software dedicate necesare pentru pregătirea și implementarea proiectului

12.1.5. Cheltuieli privind achiziția de obiecte de inventar și consumabile de birou (tonere, articole și furnituri de birou etc.) pentru uzul personalului care desfășoară activități referitoare la gestiunea proiectului

12.2. Cheltuieli privind instruirea personalului care desfășoară activități referitoare la gestiunea proiectului, conform structurii de implementare prezentate de beneficiar și a fișelor de post. Temele de instruire se aprobă de Autoritatea de management pentru POS-T pe baza unui program propus de beneficiar și se vor referi numai la transferul de expertiză legat de activitățile proiectului. Nu sunt eligibile teme orizontale (management de proiect, achiziții publice etc.) pentru care cheltuielile se finanțează prin proiecte depuse pe Axa prioritară 4 a POS-T.

12.3. Cheltuieli privind stimularea financiară a personalului care desfășoară activități referitoare la gestiunea proiectului, conform structurii de implementare prezentate de beneficiar și fișelor de post, proporțional cu activitatea desfășurată efectiv pentru proiect, pe baza fundamentărilor propuse de beneficiar și cu aprobarea Autorității de management pentru POS-T, inclusiv cheltuielile cu contribuțiile angajatorului pentru acordarea acestor stimulente

13. Cheltuieli privind deplasarea personalului beneficiarului în scopul efectuării unor vizite pe șantier/misiuni de verificare și/sau al participării la reuniuni în scopul proiectului (cazare, servicii de transport, diurnă) pe baza fundamentării beneficiarului și cu aprobarea Autorității de management pentru POS-T. Cheltuielile pentru cazare și diurnă ale șoferului sunt eligibile dacă acesta este pus la dispoziție de către beneficiar și dacă se prezintă documente doveditoare și se justifică efectuarea deplasărilor în scopul proiectului.

14. Cheltuieli privind mijloacele de transport (altele decât cele care constituie sau fac parte din investiția de bază), utilizate de personalul beneficiarului pentru îndeplinirea de activități pentru proiect, cum ar fi:

14.1. Cheltuieli privind amortizarea mijloacelor de transport (rutier, feroviar, naval) utilizate în proporție de 100% pentru realizarea activităților referitoare la proiect;

14.2. Cheltuieli privind întreținerea și repararea mijloacelor de transport folosite în proporție de 100% pentru activitățile referitoare la proiect;

14.3.1. Cheltuielile privind leasingul pentru autovehicule sunt eligibile în cadrul proiectului, cu respectarea următoarelor condiții cumulative:

a) este eligibilă cota-parte din valoarea de intrare a bunului, care face obiectul material al contractului de leasing;

b) obiectul material al contractului de leasing este utilizat exclusiv pentru realizarea obiectivului operațiunii și respectă prevederile din contractul/decizia de finanțare;

c) utilizatorul de leasing este beneficiarul operațiunii;

d) cota-parte din valoarea de intrare a bunului plătită de utilizator este aferentă contractului de leasing și este justificată de documente contabile;

e) valoarea maximă eligibilă nu depășește valoarea de piață a bunului care face obiectul contractului de leasing;

f) cota-parte din valoarea de intrare a bunului este eligibilă doar pentru perioada de finanțare a operațiunii;

g) utilizatorul de leasing renunță expres la opțiunea de cumpărare, la momentul semnării contractului de leasing.

14.3.2. Costurile aferente asigurării de răspundere civilă auto (RCA) sunt eligibile dacă sunt în sarcina utilizatorului, conform contractului de leasing.

14.3.3. Cheltuielile accesorii care intervin într-un contract de leasing, precum asigurări, cu excepția RCA, dobânzi, comisioane, taxe și alte asemenea cheltuieli, nu sunt eligibile.

14.4. În categoria cheltuielilor generale de administrație se includ cheltuieli efectuate pentru:

14.4.1. achiziționarea carburanților, lubrifianților și consumabilelor pentru mijloacele de transport;

14.4.2. taxele de înmatriculare, de inspecție tehnică, periodică și vignete de acces pe rețeaua de drumuri naționale;

14.4.3. costurile aferente asigurării de răspundere civilă auto (RCA) pentru mijloacele de transport utilizate în scopul proiectului, dacă acestea sunt în proprietatea beneficiarului sau a instituției din care face parte entitatea beneficiară.

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 28/75/2008)

CATEGORII DE CHELTUIELI ELIGIBILE

în cadrul axei prioritare 4 „Asistență tehnică” a Programului operațional sectorial „Transport” (POS-T)

1. Cheltuieli eligibile în cadrul proiectelor finanțate prin domeniul major de intervenție 1: Sprijin pentru managementul, implementarea, monitorizarea și controlul Programului operațional sectorial „Transport” (POS-T)

1.1. Cheltuieli privind asigurarea și dezvoltarea capacității instituționale a Autorității de management pentru POS-T privind gestionarea POS-T

1.1.1. Cheltuieli privind achiziția de active fixe corporale:

1.1.1.1. Cheltuieli privind achiziția mobilierului de birou, aparatură și echipamente birotică pentru uzul personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T;

1.1.1.2. Cheltuieli privind achiziția de sisteme de aer condiționat pentru spațiile în care își desfășoară activitatea personalul din cadrul Autorității de management pentru POS-T, inclusiv cheltuieli privind service-ul și întreținerea sistemelor achiziționate;

1.1.1.3. Cheltuieli privind achiziția de echipamente informatice, de comunicații și periferice de calcul pentru uzul personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T.

1.1.2. Cheltuieli privind achiziția de active fixe necorporale, respectiv cheltuieli privind achiziția de aplicații informatice pentru uzul personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T

1.1.3. Cheltuieli privind servicii informatice și de comunicații: instalare, întreținere și reparare echipamente informatice, de comunicații și periferice de calcul, întreținere, actualizare și dezvoltare aplicații informatice necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T

1.1.4. Cheltuieli privind achiziția de obiecte de inventar și consumabile necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T.

1.1.5. Cheltuieli privind achiziția de sisteme de arhivare, echipamente specifice (care vor fi utilizate numai în acest scop), de sisteme de siguranță (antiefrație și antiincendiu), sisteme de climatizare, amenajarea spațiilor în care se vor instala arhivele

1.1.6. Cheltuieli privind instruirea personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T, inclusiv a structurilor din cadrul Ministerului Transporturilor care desfășoară în proporție de cel puțin 50% sarcini de audit, control și verificarea legalității aferente POS-T, precum și privind instruirea personalului beneficiarilor implicat în sarcini aferente proiectelor finanțate în cadrul POS-T

1.1.7. Cheltuieli privind achiziția de publicații (cărți, reviste etc., în format tipărit și/sau electronic) relevante pentru desfășurarea activității Autorității de management pentru POS-T, verificării legalității și a auditului public intern din Ministerul Transporturilor, prin prisma activităților desfășurate pentru POS-T

1.1.8. Cheltuieli pentru plata taxelor de participare la cursuri, seminare, conferințe și alte acțiuni similare, pe teme relevante pentru gestionarea POS-T, pentru personalul din cadrul Ministerului Transporturilor care este angajat în cadrul Autorității de management pentru POS-T sau este implicat în evaluarea cererilor de finanțare, verificarea legalității, precum și pentru personalul beneficiarilor

1.2. Cheltuieli generale de administrație — eligibile numai în cadrul proiectelor privind în exclusivitate funcționarea Autorității de management pentru POS-T și fără a depăși 15% din totalul fondurilor alocate axei prioritare 4 „Asistență tehnică” a POS-T pe întreaga perioadă de implementare a programului:

1.2.1. Cheltuieli privind utilitățile (energie electrică și termică, apă, canalizare, salubritate, gaze naturale) necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T;

1.2.2. Cheltuieli privind serviciile de comunicație (telefon, fax, servicii poștale, curierat rapid, servicii internet) necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T;

1.2.3. Cheltuieli privind închirierea spațiilor necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T, în condițiile încheierii unui contract

de închiriere pentru utilizarea spațiilor până la sfârșitul perioadei de programare și cheltuieli cu igienizarea spațiilor necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T maximum o dată la 5 ani;

1.2.4. Cheltuieli privind întreținerea spațiilor și mobilierului necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T;

1.2.5. Cheltuieli cu combustibilul pentru mijloacele de transport utilizate de personalul Autorității de management pentru POS-T;

1.2.6. Cheltuieli de întreținere și service a mijloacelor de transport utilizate de personalul Autorității de management pentru POS-T;

1.2.7. Cheltuieli privind operarea mijloacelor de transport, cum ar fi: combustibil, lubrifianti, taxe de înmatriculare, de inspecție tehnică periodică și vignete de acces pe rețeaua de drumuri naționale, consumabile, cauciucuri, taxele de înmatriculare, de inspecție tehnică, periodică, vignete de acces pe rețeaua de drumuri naționale, taxele pentru trecerea podurilor, taxele pentru traversare cu bacul, taxele de aeroport, gară, autogară sau port, precum și alte taxe privind circulația pe drumurile publice, prevăzute de dispozițiile legale în vigoare. Nu sunt eligibile taxele asupra deținerii de mijloace de transport;

1.2.8. Cheltuieli aferente asigurării de răspundere civilă auto (RCA) pentru mijloacele de transport utilizate în scopul proiectului, dacă acestea sunt în proprietatea Ministerului Transporturilor;

1.2.9. Cheltuieli privind serviciile prestate de persoane fizice autorizate, achiziționate conform legii:

a) cheltuieli cu serviciile auto destinate mobilității personalului Autorității de management POS-T;

b) cheltuieli cu serviciile de monitorizare tehnică și financiară prin intermediul experților tehnici și financiari ca persoane fizice autorizate care dețin autorizațiile prevăzute de lege.

1.3.0. Cheltuieli privind leasingul pentru autovehicule sunt eligibile în cadrul proiectului, cu respectarea următoarelor condiții cumulative:

a) este eligibilă cota-parte din valoarea bunului care face obiectul material al contractului de leasing;

b) obiectul material al contractului de leasing este utilizat exclusiv pentru realizarea obiectivului operațiunii și respectă prevederile din contractul de finanțare;

c) utilizatorul de leasing este beneficiarul operațiunii;

d) cota-parte din valoarea de intrare a bunului plătită de utilizator este aferentă contractului de leasing și este justificată de documente contabile;

e) valoarea maximă eligibilă nu depășește valoarea de piață a bunului care face obiectul contractului de leasing;

f) cota-parte din valoarea de intrare a bunului este eligibilă doar pentru perioada de finanțare a operațiunii;

g) utilizatorul de leasing renunță expres la opțiunea de cumpărare, la momentul semnării contractului de leasing.

1.3.1. Costurile aferente asigurării de răspundere civilă auto (RCA) sunt eligibile dacă sunt în sarcina utilizatorului, conform contractului de leasing.

1.3.2. Cheltuielile accesorii care intervin într-un contract de leasing, precum asigurări, cu excepția RCA, respectiv dobânzi, comisioane, taxe și alte asemenea cheltuieli nu sunt eligibile.

1.4. Cheltuieli privind închirierea de autovehicule cu sau fără șofer, necesare pentru desfășurarea activității personalului din cadrul Autorității de management pentru POS-T

1.5. Cheltuielile privind închirierea pentru: instalații, echipamente, mobilier, efectuate în ansamblu sau separat, sunt eligibile în cadrul proiectului.

1.6. Cheltuieli pentru consultanță și asistență tehnică:

1.6.1. Cheltuieli privind efectuarea unor studii în conformitate cu obiectivele POS-T;

1.6.1.1. Cheltuieli privind elaborarea documentațiilor tehnico-economice incluzând studii de fezabilitate, analize cost-beneficiu, studii topo-geo, studii de trafic, studii de mediu etc. și alte documente similare, inclusiv actualizarea acestora, pentru pregătirea următoarei perioade de programare 2014—2020;

1.6.1.2. Cheltuieli privind consultanța pentru elaborarea cadrului instituțional și financiar necesar implementării proiectelor de pe rețeaua TEN-T de bază (core network), a căror finanțare este asigurată din POS-T, în perioada de programare 2014—2020.

1.6.2. Cheltuieli privind elaborarea, întreținerea, actualizarea și îmbunătățirea/perfecționarea MPGT — Master Plan General de Transport și a modelului de transport național, inclusiv cheltuieli aferente achiziționării de software specializat (de transport planning, statistică, Geographical Information System pentru asigurarea cadrului optim de implementare a POS-T și pregătirea programului de intervenție pentru următoarea perioadă de finanțare;

1.6.3. Cheltuieli privind implementarea instituțională a MPGT la nivelul MT;

1.6.4. Cheltuieli cu pregătirea/revizuirea unor documente strategice din domeniul transporturilor;

1.6.5. Cheltuieli privind asigurarea expertizei tehnice, economice, fiscale, juridice, de management și de mediu privind desfășurarea activităților referitoare la managementul, monitorizarea, implementarea și controlul POS-T, achiziționate conform legii;

1.6.6. Cheltuieli privind asigurarea expertizei tehnice, economice, fiscale, juridice, de management și de mediu pentru întărirea capacității de management a beneficiarilor (inclusiv pentru proiectele de pe axa prioritară 4 a POS-T);

1.6.7. Cheltuieli privind serviciile de evaluare a operațiunilor finanțate în cadrul POS-T;

1.6.8. Cheltuieli privind serviciile de audit al operațiunilor finanțate în cadrul POS-T;

1.6.9. Cheltuieli privind elaborarea/revizuirea unor manuale, proceduri și ghiduri necesare pentru desfășurarea activităților referitoare la managementul, monitorizarea, implementarea și controlul POS-T;

1.6.10. Cheltuieli privind asistența tehnică pentru evaluarea POS-T.

1.7. Cheltuieli privind serviciile de îndosariere și arhivare a documentelor referitoare la managementul, implementarea, monitorizarea și controlul POS-T

1.8. Cheltuieli privind serviciile de traducere și interpretare necesare pentru desfășurarea activităților referitoare la managementul, monitorizarea, implementarea și controlul POS-T

1.9. Cheltuieli privind organizarea de evenimente referitoare la managementul, monitorizarea, implementarea și controlul POS-T. Cheltuielile includ cheltuieli cu onorariile, cazarea și transportul lectorilor și/sau invitaților, indiferent de cetățenia acestora, la astfel de evenimente, închirierea sălii/sălilor necesare, asigurarea echipamentelor necesare, asigurarea traducerii și a echipamentelor aferente, tipărirea și multiplicarea materialelor, asigurarea transportului și/sau cazării participanților în țară și/sau în străinătate, asigurarea serviciilor necesare organizării pauzelor acestor tipuri de acțiuni (cafea, apă, sucuri și tratații și/sau mese), precum și orice alte cheltuieli necesare desfășurării evenimentelor.

1.10. Cheltuieli privind deplasarea (cazare, transport, diurnă) pentru personalul din cadrul Ministerului Transporturilor care: este angajat în cadrul Autorității de management pentru POS-T, este implicat în evaluarea cererilor de finanțare, este membru în Comitetul de monitorizare pentru POS-T, precum și pentru personalul beneficiarilor, care participă la acțiuni organizate de AM POS-T în vederea întăririi capacității administrative privind gestionarea proiectelor finanțate prin POS-T sau alte evenimente privind managementul, monitorizarea, implementarea și controlul POS-T. Cheltuielile pentru cazare și diurnă ale șoferului sunt eligibile dacă este pus la dispoziție de către instituție și dacă se prezintă documente doveditoare și se justifică efectuarea deplasărilor în scopul proiectului.

1.11. Pregătirea proiectelor și organizarea procedurilor de achiziție publică

1.11.1. Cheltuieli privind pregătirea proiectelor (elaborarea cererilor de finanțare și a documentelor aferente conform procedurilor), pregătirea/revizuirea documentațiilor de atribuire a contractelor în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T;

1.11.2. Cheltuieli privind angajarea unor experți externi în comisiile de evaluare a ofertelor, ca experți cooptați, pe parcursul procedurilor de achiziție publică derulate în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T. Cheltuielile includ și procedurile de negociere pentru modificarea contractelor existente și achizițiile directe;

1.11.3. Cheltuieli privind organizarea procedurilor de atribuire în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T (curierat, multiplicarea documentației de atribuire, publicarea anunțurilor, închirierea sălii, expertize etc.).

1.12. Cheltuieli privind publicitatea fiecărui proiect finanțat prin axa prioritară 4 a POS-T în sensul Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și abrogarea Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999, cu modificările și completările ulterioare

1.13. Comisioane, taxe, cote legale

1.13.1. Taxe notariale pentru legalizarea unor documente referitoare la managementul, monitorizarea, implementarea și controlul POS-T;

1.13.2. Cheltuieli privind acoperirea comisioanelor bancare aferente plăților eligibile.

2. Cheltuieli eligibile în cadrul proiectelor finanțate prin domeniul major de intervenție 2, denumit în continuare *DMI 2*: Sprijin pentru informare și publicitate privind Programul Operațional Sectorial „Transport” (POS-T).

2.1. Cheltuieli privind achiziția de active fixe corporale: cheltuieli privind achiziția echipamentelor audio-video necesare pentru desfășurarea activităților de informare și publicitate referitoare la POS-T

2.2. Cheltuieli privind achiziția de active fixe necorporale, respectiv cheltuieli privind achiziția de aplicații informatice necesare pentru desfășurarea activităților de informare și publicitate referitoare la POS-T

2.3. Cheltuieli privind servicii informatice și de comunicații: instalare, întreținere și reparare echipamente audio-video, echipamente informatice, de comunicații și periferice de calcul, întreținere, actualizare și dezvoltare aplicații informatice, necesare pentru desfășurarea activităților de informare și publicitate referitoare la POS-T

2.4. Cheltuieli privind instruirea personalului din cadrul Ministerului Transporturilor care: este angajat în cadrul Autorității de management pentru POS-T, este implicat în evaluarea

cererilor de finanțare, este membru în Comitetul de monitorizare pentru POS-T, precum și pentru personalul beneficiarilor, cu privire la activitățile de informare și publicitate referitoare la POS-T

2.5. Cheltuieli de comunicare, informare și publicitate aferente programului

2.5.1. Cheltuieli privind conceperea, producerea și difuzarea materialelor audio-video în scopul informării și publicității privind POS-T;

2.5.2. Cheltuieli privind conceperea, producerea și distribuția tipăriturilor și a materialelor publicitare inscripționate în scopul informării și publicității privind POS-T;

2.5.3. Cheltuieli privind conceperea, producerea și închirierea spațiilor de afișare pentru materialele outdoor (afișe, bannere, panouri publicitare etc.) sau cheltuieli privind instalarea materialelor de panotaj în scopul informării și publicității privind POS-T;

2.5.4. Cheltuieli privind publicarea unor informații referitoare la POS-T în presa scrisă;

2.5.5. Cheltuieli privind dezvoltarea și întreținerea paginii de internet a Autorității de management pentru POS-T în scopul informării și publicității privind POS-T;

2.5.6. Cheltuieli privind serviciile de consultanță necesare pentru desfășurarea activităților de informare și publicitate referitoare la POS-T (activități de relații publice, activități de consultanță în informare și publicitate, evaluarea implementării planului de comunicare, actualizarea periodică a planului de comunicare, evaluarea impactului acțiunilor de informare și publicitate etc.).

2.6. Cheltuieli privind serviciile de traducere și interpretare necesare pentru desfășurarea activităților privind informarea și publicitatea referitoare la POS-T

2.7. Cheltuieli privind organizarea de evenimente (conferințe, seminare, întâlniri, zilele comunicării) în scopul informării și publicității privind POS-T

2.8. Cheltuieli privind deplasarea personalului Autorității de management pentru POS-T pentru deplasările efectuate cu ocazia unor misiuni de informare și publicitate referitoare la POS-T (cazare, transport, diurnă)

2.9. Organizarea procedurilor de achiziție publică

2.9.1. Cheltuieli privind pregătirea/revizuirea documentațiilor de atribuire a contractelor în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T, *DMI 2*;

2.9.2. Cheltuieli privind angajarea unor experți externi în comisiile de evaluare a ofertelor, ca experți cooptați, pe parcursul procedurilor de achiziție publică derulate în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T. Cheltuielile includ și procedurile de negociere pentru modificarea contractelor existente și achizițiile directe;

2.9.3. Cheltuieli privind organizarea procedurilor de atribuire în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T, *DMI 2* (curierat, multiplicarea documentației de atribuire, publicarea anunțurilor, închirierea sălii etc.).

2.10. Comisioane, taxe, cote legale

2.10.1. Taxe notariale pentru legalizarea unor documente referitoare la managementul, monitorizarea, implementarea și controlul POS-T, în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T, *DMI 2*;

2.10.2. Cheltuieli privind acoperirea comisioanelor bancare aferente plăților eligibile, în cadrul proiectelor finanțate prin axa prioritară 4 a POS-T, *DMI 2*.

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

ORDIN**privind aprobarea Ghidurilor solicitantului — Condiții specifice pentru cererile de propuneri de proiecte de tip strategic și grant nr. 153—164 pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”**

Având în vedere:

- Programul operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, aprobat prin Decizia CE nr. 5.811/22.11.2007;
 - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2009, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 218/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, cu modificările ulterioare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 457/2008 privind cadrul instituțional de coordonare și de gestionare a instrumentelor structurale, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare;
 - Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;
 - Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al ministrului finanțelor publice nr. 1.117/2.170/2010 pentru stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei cheltuielilor eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”;
 - Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 31/2010 privind aprobarea Manualului de identitate vizuală pentru instrumentele structurale 2007—2013 în România;
 - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare;
 - Hotărârea Guvernului nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
 - reglementările comunitare și naționale aplicabile,
- în baza art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 10/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul solicitantului – Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 153 „Educația inițială, primul pas în cariera profesională” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip grant nr. 154 „Competențe-cheie pentru oferte de studii de calitate în școală” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 155 „Învățământ superior inovativ pentru piața muncii” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 4. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip grant nr. 156

„Programe de studii mai bune pentru studenți și piața muncii” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 5. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 157 „Formare continuă de calitate pentru progres în cariera didactică” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 5.

Art. 6. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 158 „Sisteme de calitate și calificări noi pentru formarea profesională continuă” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 6.

Art. 7. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 159

„Sprijin pentru doctoranzi și cercetători postdoctorat” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 7.

Art. 8. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 160 „Tranziția de la școală la viața activă” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 8.

Art. 9. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip grant nr. 161 „Tranziția de la școală la viața activă” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 9.

Art. 10. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 162 „A doua șansă la educație, oportunități integrate și remediale de acces pe piața muncii” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 10.

Art. 11. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip grant

nr. 163 „A doua șansă la educație, oportunitate de integrare pe piața muncii — intervenții locale” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 11.

Art. 12. — Se aprobă Ghidul solicitantului — Condiții specifice pentru cererea de propuneri de proiecte de tip strategic nr. 164 „Acces și participare la formare profesională continuă” pentru implementarea Programului operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007—2013”, prevăzut în anexa nr. 12.

Art. 13. — Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, prin Direcția generală Autoritatea de management pentru Programul operațional sectorial pentru dezvoltarea resurselor umane, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 14. — Anexele nr. 1—12*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 15. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Mariana Câmpeanu

București, 17 iunie 2013.
Nr. 1.207.

*) Anexele nr. 1—12 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

★

RECTIFICĂRI

La Decizia prim-ministrului nr. 518/2012 privind numirea domnului George Ceamba în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 752 din 8 noiembrie 2012, se face următoarea rectificare:

— în titlu și la articolul unic, în loc de: „George Ceamba” se va citi: „George Ciamba”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 639768